

ابحاث  
في ضوء العلم الحديث

③

في نظرية التطور :

هل تغرضت لفسيل الدماغ ؟

للعالم الأمريكي

البروفسور دوان ت. كيش

ترجمة وتقديم وتعليق

اورخان محمدي علي



أبحاث  
في ضوء العالم الحديث  
③

في نظرية التطور :

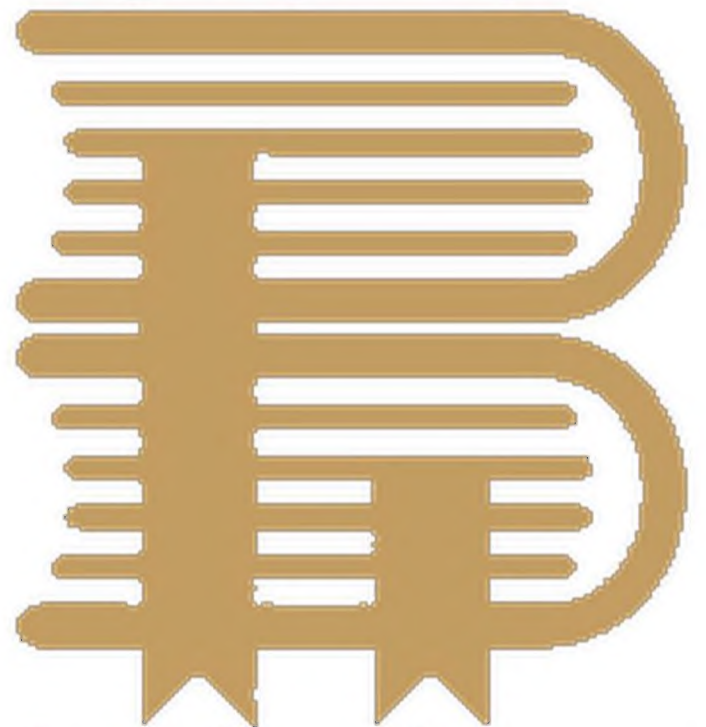
هل تعريض لفسيل الدماغ ؟

للعالم الأمريكي  
البروفسور دوان ت . كيش

ترجمة وتقديم وتعليق

اورخان محمد علي

شبكة كتب الشيعة



shiabooks.net

رابطہ بدیل < niktba.net

## مقدمة المترجم

في مقدمة الكتاب الاول من سلسلة «ابحاث في ضوء العلم الحديث» الذي كان بعنوان «دارون ونظرية التطور» وعدنا القراء الكرام بمتابعة الكتابة عن موضوع نظرية دارون في التطور، وها نحن ننجز وعدنا ونقدم لهم ترجمة محاضرة قيمة ومصورة للعالم الامريكي الدكتور دوان . ت . كيش Dr.Duane T.Qish نأمل انها ستحوز على رضاهم وقبولهم .

. ونحب ان نوضح هنا التغيير الواضح في موقف العديد من العلماء في السنوات الاخيرة تجاه نظرية دارون في التطور، ذلك لان تقدم العلم على مر السنين بدلا من قيامه بتقوية هذه النظرية وتثبيت دعائمها فقد عمل العكس تماما . . . عمل على زيادة الشكوك حولها، وازدادت علامات استفهام اخرى حولها، فمثلا عندما اعترف دارون بفقدان الحلقات الوسطى بين الانواع المختلفة للاحياء، وعن فجوات السجل الجيولوجي، وفقر المجموعات الحفرية في الفصلين السادس والعاشر من كتابه «اصل الانواع» فانه كان يأمل ان تؤدي زيادة الحفريات والتنقيبات في المستقبل الى سد هذا النقص الكبير، والى العثور على الحلقات المفقودة والوسطى .

نقول الحلقات المفقودة، ولا نقول الحلقة المفقودة بين القردة

العلياء وبين الانسان، ذلك لان من المفروض - حسب هذه النظرية - ان توجد اكثر من عدة ملايين الحلقات الوسطى المفقودة بين جميع انواع الحيوانات والنباتات، ولدهشة التطوريين فانهم لم يعثروا حتى الان على اية حلقة وسطى مفترضة حسب نظريتهم.

ان ما حدث كان العكس تماما، فعلى الرغم من زيادة اعمال الحفريات والتنقيبات طيلة المائة السنة الاخيرة زيادة كبيرة، الا ان النتيجة التي اصبحت تتأكد سنة بعد اخرى كانت مخيبة لامال التطوريين، فهذه الحفريات تشير الى ان جميع انواع الحيوانات والنباتات ظهرت هكذا فجأة ودون اية مقدمات او اية حلقات وسطى. ولنقرأ الاسطر التالية من الدكتور احمد ابوزيد:

(... كذلك يلقى تصور دارون للتطور على انه عملية متصلة ومستمرة - وان كانت تتم بشكل بطيء وتدرجي - اعتراضات كثيرة من جانب عدد من علماء الانثربولوجية الفيزيائية المعاصرين، ممن اتاحت لهم الفرصة للبحث الميداني والتنقيب والعثور على بعض الحفريات القديمة التي قلبت كل النظريات السابقة رأساً على عقب. ويكاد هؤلاء العلماء يجمعون الان على ان الانواع الجديدة لم تكن تظهر نتيجة لتراكم التغيرات الصغيرة تحلل فترات طويلة جدا من الزمن كما قال دارون، ولكنها كانت تظهر فجأة، ثم تستمر في الوجود دون ان يطرأ عليها اية تغيرات كبيرة حتى تندثر وتختفي تماما، لكى يظهر من بعدها - وبطريقة فجائية أيضا - انواع اخرى تختلف عنها اختلافا كبيرا، ودون ان يكون هناك مقدمات او شواهد في الانواع القديمة تبشر بظهور هذه الانواع الجديدة الاكثر تطورا وتمهد لها.

وقد استند اصحاب هذه النظرية الجديدة، الى جانب الحفريات التي عثروا عليها، الى وجود فجوات وثرات واسعة جدا في السجل الحفري، يمتنع معها امكان تصور التطور على انه عملية واحدة متصلة

ومستمرة، فالسجل الحفري يكشف عن وجود كائنات عضوية تنتمي الى انواع مستقرة ومتكاملة التكوين ومتمايزة، ويمكن تحديد رتبته بكل دقة، ولكنه لا يضم حفريات تشير الى وجود اي انواع هاشية او وسيطة تمثل مرحلة الانتقال من نوع متكامل معين الى النوع الذي تطور منه ونشأ عنه.

واذا كان دارون تكلم عما يسميه بالحلقة المفقودة بين القردة العليا والانسان بوجه عام، فالواقع ان هناك (حلقات مفقودة) كثيرة تتمثل في تلك الانواع او الاشكال الهامشية والوسيطة التي يخلو منها سجل الحفريات . . . وقد انتبه دارون نفسه الى ذلك النقص الخطير واعترف بان السجل على ايامه كان ناقصا للغاية حسب تعبيره، ولكن هذا الاعتراف يحمل بين طياته ضمنا رأي دارون في ان العثور على مزيد من الحفريات كفيل بسد تلك الثغرات، وبالتالي اثبات صحة نظريته، وهذا امر لم يتحقق حتى الآن على اية حال.<sup>(١)</sup>

ويقول البرفسور الامريكي جون . ن . مور Prof. JHON N. MOORE في بحثه المعنون «on chromosomes, mutations and phylogeny»<sup>(٢)</sup> . . . لقد توصلنا - من تدقيق المتحجرات الى النتائج التالية :

- ١ - لانجد اية متحجرة تعود الى حياة سابقة لحياة اللاقريات .
- ٢ - ان الانواع الرئيسية تظهر بشكل فجائي .
- ٣ - خلافا لما تدعيه نظرية التطور فاننا لانجد اية متحجرة تعود الى الحلقات الوسطى المزعومة .

. . . ان السجل التاريخي يهدم نظرية التطور بدل ان يقويها ويسندها)

(١) الدكتور احمد ابو زيد: «افكار دارون امام القضاء: هل مات دارون حقاً؟» مجلة «العربي» الكويتية. العدد ٢٨٤ سبتمبر ١٩٨٢ صفحة ٧١-٧٢.

(٢) قدم البرفسور جون . ن . مور بحثه هذا الى «معهد بحوث التطور» في فيلادلفيا بمناسبة مرور ١٣٨ عاما انشاء المعهد ونشر هناك في ٢١ كانون اول سنة ١٩٧١. ونأمل ان نتاح لنا الفرصة لترجمة هذا البحث العلمي الممتاز الى العربية.



ثم يقول :

( . . . ) . واخيرا فقد تم التوصل الى نتيجة ثبوت الانواع ، وان التفكير الحيادي المستند على البحوث التي اجريت خلال المئة سنة الاخيرة يقودنا الى هذه الحقيقة ، اي الى حقيقة ثبات الانواع )

وفي عالم الخلية وقوانين الوراثة ، لا يعثر التطوريون على اي دليل علمي يسند نظريتهم ، فالصفات المكتسبة لا تورث ، والانواع لا تنتج الا نفس انواعها ، وعندما لجأوا الى الطفرة لعلها تكون التفسير الوحيد لتغير الانواع وتطورها ، لم تسعفهم تلك بشيء . فقد حاولوا جهدهم وبكل الطرق احداث طفرات كبيرة ونوعية في المختبر واستعملوا كل عوامل ووسائل الطفرات من الاشعة فوق البنفسجية والاشعة السينية وزيادة درجة الحرارة ، والمواد الكيماوية . . . الخ فلم يحصلوا الا على تغييرات طفيفة وتشوهات خلقية في الكائنات الحية التي اجروا تجاربهم عليها ، فقد اجروا تجارب متصلة ومستمرة على ٨٠٠ جيل متعاقب لذبابة الفاكهة ( *Drosophila Melangaster* ) ( وهذا يقابل ٢٠٠٠٠ سنة عند الانسان ) فلم يحصلوا الا على تغييرات طفيفة ، كان اكثرها تشوهات خلقية ، اي ان الذبابة بقيت ذبابة ولم تتحول الى كائن آخر ، وقد ثبت عند العلماء عن الطفرات مايلي :

١ - ان الطفرات نادرة الحدوث في الطبيعة ، وكلما ترقى الكائن قل احتمال حدوث الطفرات عنده

٢ - ان اغلب الطفرات تكون ضارة .

٣ - ان التغير الحادث نتيجة الطفرة يبقى داخل النوع . اي لا يمكن لاية طفرة تغيير نوع الكائن الحي . اذن فان هناك هوة سحيقة تفصل بين كل نوع ونوع . . . هوة لا يمكن تجاوزها باية حال من الاحوال .

وبينما يرينا العلم استحالة تحول اي كائن حي من نوع الى آخر ،

انظروا كيف يتناول التطوريون هذا الامر ، وباية صيغة ، واحكموا على

مقدار جديتهم وتأملوا: أيقدمون لنا علما رصينا مع ادلته وشواهدة؟ ام  
خيالا غير علمي يسبح في عالم الفرضيات المستحيلة؟  
سنأخذ مثالا من احد كتبهم، وهو كتاب:

«قصة الحلقة المفقودة»<sup>(١)</sup> «The case of Missing Link»

للكاتبة الامريكية «اليانور كلايمر Eleanor Clymer» انظروا كيف تحولت  
الاسماك الى برمائيات حسب تصور التطورين:

(... .) وظهر الجفاف بالقرب من نهاية الزمن الباليوزي، واستطاعت  
الاسماك القديمة - بعد جفاف البرك والانهار - ان تزحف على الارض  
للوصول الى ماتبقي من تلك البرك، وكان لهذه الاسماك التي استطاعت  
ان تتحرك على سطح الارض احفاد استطاعت هي نفسها ان تبقى خارج  
الماء لفترات اطول<sup>(٢)</sup>

ولاتسألوهم كيف استطاعت الاسماك ان تزحف!!<sup>(٣)</sup> على الارض  
او ان «تتحرك على سطح الارض!!» لانها لاتستطيع لا الزحف ولا  
الحركة على سطح الارض، وانما تستطيع فقط ان تتقافز في مكانها ان  
أخرجت من الماء قبل ان تموت بعد بضعة دقائق...  
لاتسألوهم هذا فالمفروض عليهم ان يتخيلوا... والواجب عليكم  
ان تصدقوا.

حسنا... ولكن كيف تطورت البرمائيات الى زواحف؟  
اذن فاقروا معي هذا الوصف الادبي الجميل لهذا التطور ومن نفس  
الكتاب التطوري:

(... .) واكتشفت بعض احفاد البرمائيات - في يوم صاف جميل - انها

---

(١) «قصة الحلقة المفقودة» تأليف «اليانور كلايمر» ترجمة الدكتور محمد رشاد الطوبى مراجعة  
الدكتور كامل منصور - مكتبة الانجلو المصرية / القاهرة - سبتمبر ١٩٦٨ .

(٢) المصدر السابق صفحة ٣٦ .

(٣) الاسماك لاتستطيع الزحف طبعاً، وانما يستطيع بعض انواعها القفز داخل الماء، ونكون  
شاكرين جدا ان دلنا احد التطورين على سمك «زاحف!!» .

تستطيع البقاء خارج الماء بصفة مستمرة، وهكذا بدأ زمن الزواحف (١) !  
أرايتم ؟ ... أرايتم مدى بساطة هذا التطور الذي تظنونه - لجهلكم  
مسألة معقدة؟! ... ففي يوم صاف جميل اكتشفت بعض احفاد  
البرمائيات انها اصبحت من الزواحف ... هذا كل ما في الامر  
... ولتذهب كل قوانين الوراثة وعلم الحياة الى الجحيم ... اذ  
مالداعي الى تعقيد المسألة؟

ثم ...

( ... ثم ماتت معظم الزواحف فجأة ولم تترك وراءها سوى القليل من  
احفادها صغيرة الحجم فقط مثل العظايا (السحالي) والثعابين  
والتماسيح التي نراها في هذه الايام، ومن المرجح ان الزواحف  
الضخمة ماتت نتيجة لتحول الجو الى البرودة عند نهاية الزمن  
الميزوزدي وبدء الزمن الكاينوزدي فلم تستطع تحمل الجو البارد (٢)  
اذن فالزواحف الضخمة والديناصورات ماتت نتيجة تغير في حرارة  
الجو (٣) ولم تستطع التكيف والتلائم مع الظروف، الجديدة، اما احفادها  
فانها لم تمت وتكيفت لهذه الظروف، كما ان الاسماك لم تمت عندما  
جفت الانهار والبرك ... فالمسألة لعبة بيد التطوريين يحيون من  
يشاؤون، ويقضون على من يشاؤون وكان المسألة هي المهارة في  
اللعب بالكلمات.

وللعلم، فان السمكة لكي تتحول الى حيوان برمائي، فان من  
الضروري ان يتغير في جسمها كل شيء: خياشيمها ... دورتها  
الدموية ... عضلاتها ... عظامها ... نظامها العصبي ... اطرافها ... الخ.  
وكما ذكرنا سابقا فان الطفرات لا تستطيع اجراء اي تغيير يذكر على

---

(١) المصدر السابق صفحة ٣٦.

(٢) المصدر السابق صفحة ٣٦.

(٣) مسألة انقراض الزواحف الضخمة والديناصورات من الالغاز التي وضعت لتفسيرها  
نظريات كثيرة ولم يصل العلماء بعد الى شيء مقنع حولها وهي ليست بالبساطة التي  
تعرضها المؤلفة.



الكائن الحي ولو بعد مئات الاجيال ، فكيف اذن تسنى للسماك وفي جيل واحد فقط <sup>(١)</sup> انجاز كل هذه التحولات الرئيسية؟! وهذا يذكرنا بقول احد علماء الاحياء <sup>(٢)</sup> عندما كتب معلقا على نظرية التطور لدارون فقال: ان هذه النظرية تذكرنا بقصص الجن والسحرة، عندما يقوم الساحر بقلب انسان الى حيوان، او قلب حيوان الى انسان. ولكي نبرهن للقراء ان جميع الاحياء ظهرت فجأة، وانه لا وجود مطلقا لاي دليل يؤيد مزاعم التطوريين في تحول الانواع، وتطورها من انواع اخرى، فاننا نقدم هنا تقريراً عن سجل الحفريات صادراً عن الجمعية الجيولوجية في لندن.

Harland W-B and others (Editors)

The Fossil Record London

Geological Society 1967

وهذا التقرير منظم بشكل مخطط يوضح ظهور الانواع المختلفة للحيوانات والنباتات حسب العصور الجيولوجية المختلفة ونقدم هنا المخطط العائد للحيوانات، وسنقدم المخطط العائد للنباتات في بحث لاحق ان شاء الله <sup>(٣)</sup>

يلاحظ من هذا المخطط ان الحيوانات ظهرت فجأة ودون اية مقدمات او حلقات وسطى مثلاً نرى ان الطيور ظهرت في العصر الجوراسي، والثدييات في العصر الترياسي، والزواحف في العصر الكاربوني والشعاعيات في العصر الكامبري... الخ وليست هناك اية حلقات وسطى تربط بين اي نوعين.

يقول البروفسور جون. ن. مور في بحثه المذكور سابقاً:

(١) لو لم يكن التغير والتحول آتياً فان السمك تموت طمعا.

(٢) هو العالم بيبي A. Bebb.

(٣) بالنسبة لقراء العربية فانهم يستطيعون الرجوع الى كتاب: علم الجيولوجيا تأليف الدكتور محمد ابراهيم فارس والدكتور حسين لطفى عباس وعبد العزيز محمود فهناك قائمه مختصرة عن ظهور الحيوانات حسب العصور الجيولوجية. (صفحة ٣٠٣).

الانزمنة  
الجيولوجية

## الحيوانات

الطير  
الغريبات  
النورانيات  
البرمانيات  
الخوام  
الحشرات  
زراعية القدم  
منصبة القدم  
الشوكيات  
الجوفيات  
المسطحات  
التفتات  
الشماعات

**الفرق بين الما لي**

عمر ایملو یوساین

• الطيرسين

• اديجورسين

• **الدیوسین**

• الطباخ شيري

المطبخ

• الترياسي

• البيرمي

• انگریزی

• **البيغوني**

اسی طرح

الدر فیسی

۱. اکبری



[في سنة ١٩٦٧ قامت في لندن جمعية الجيولوجيين بالتعاون مع اتحاد الابحاث البالونتولوجية بنشر كتاب بثمانمائة صفحة اشترك في تأليفه مائة وعشرون من رجال العلم المتخصصين، وقد قام هؤلاء العلماء بدراسة وتدقيق المتحجرات الحيوانية والنباتية وصنفوها ضمن ٢٥٠٠ مجموعة والنتيجة التي توصل اليها هذا الكتاب بعد رسم ٧١ شكلاً توضيحياً كانت مايلي :

ان كل مجموعة من الحيوانات او النباتات تملك تاريخاً خاصاً بها] والغريب ان التطورين يتعمدون عدم الاشارة الى الحشرات عند شرح نظرية التطور ويتهربون من ذلك، مع ان الحشرات تؤلف ٨٠٪ من انواع الحيوانات . . .

أليست هذه ظاهرة غريبة تستدعي التساؤل؟

ترى ماالسبب؟

ماالسبب في اهمال هذه النسبة الكبيرة من عالم الانحياة وعدم الاشارة اليها في كتب التطورين الا بشكل عابر؟

السبب بكل بساطة، ان جميع هذه الحشرات بقيت دون اي تغيير يذكر منذ وجودها على الارض قبل ٣٥٠ مليون سنة لانها ظهرت في نهاية الدور السيلوري Silurian system وبداية العصر الديفوني Devonian system. وقد جاء في التقرير الذي نشرته «دائرة الحشرات في وزارة الزراعة في الولايات المتحدة الامريكية سنة ١٩٣١ :

(ان اقدم الحشرات المعروفة تشبه الحشرات الموجودة حالياً شبيهاً تاماً الى درجة ان علم البالتولوجيا<sup>(١)</sup> لايعتبر هنا ذوفائدة كبيرة) .  
وبما انها لاتشكل أدلة في صف نظرية التطور، بل ضدها، لذا

---

(١) البالتولوجيا Paleontology هو علم المتحجرات، اي هو العلم الذي يبحث في اشكال الحياة في العصور الجيولوجية السابقة كما تمثلها المتحجرات الحيوانية والنباتية .

فليس من المستحب ابدا التطرق إليها، إذ ليس المهم عندهم اظهار الحقائق كما هي، بل الانتصار للنظرية باي ثمن كان.

وكمثال آخر على الاسلوب الانتقائي للتطوريين هو نظرتهم الضيقة للحياة، إذ انهم يصورونها صراعا دائما بين الاحياء، ويقيمون اهم ركن في نظريتهم وهو «الانتخاب الطبيعي» على هذه النظرة الضيقة، وهو تصور الحياة صراعا بين الكائنات، بينما لم ألقينا نظرة متفحصة وشاملة للحياة، فاننا نرى سمة التعاون فيها أشمل وأكثر وأوضح، فلولا التعاون بين النباتات والحيوانات لما استمرت الحياة، فالنباتات تطلق الاوكسجين الضروري للحيوانات التي تقوم بدورها باطلاق ثاني اوكسيد الكربون الضروري للنباتات، والحشرات تقوم بتلقيح ازهار النباتات، بينما تقوم النباتات بتوفير الرحيق اللازم لهذه الحشرات، والنباتات بشمارها الناضجة الشهية تقدم لنا غذاء شهيا مفيدا، والنحل تنتج عسلا أكثر من حاجتها، والابقار تنتج لبناً أكثر من حاجة صغارها، ولو قمنا بتعداد هذه الظواهر لاحتجنا الى مجلدات عديدة . . . نعم هناك صراع بين الاحياء ولكننا ان دققنا النظر وجدنا ان معظمه هو في صالح المجموع، ومن اجل ابقاء التوازن بين الاحياء، فالسمك الكبير يأكل السمك الصغير، ولولا ذلك لامتلات البحار بالاسماك وفاضت بها في ظرف عدة سنين، والطيور تأكل الحشرات ولو ذلك لامتلات الدنيا بها . . . الخ.

ويشير الدكتور مصطفى محمود الى خلل آخر في تصور التطوريين لعملية الانتخاب الطبيعي فيقول:

(كان تفسير دارون لعملية الارتقاء انه يتم بالعوامل المادية التلقائية وحدها، حيث تتقاتل الحيوانات بالناب والمخلب في صراع الحياة الدموي الرهيب، فينزل الضعيف ويكون البقاء دائما للاصلح . . . تلك الحرب الناشبة في الطبيعة هي التي تفرز انصالح والقوى بتشجعه وتبقى



على نسله وتفسح امامه سبل الحياة .  
واذا كانت هذه النظرية تفسر لنا بقاء الافوى، فانها لا تفسر لنا بقاء  
الاجمل . . . فان الجناح المنقوش لا يمتاز باي صلاحيات مادية او  
معاشية عن الجناح الابيض ، وليس اكفاً منه في الطيران .  
واذا قلنا ان الذكر يفضل الجناح المنقوش . . . في التزاوج ، فسوف  
نسأل : ولماذا ؟ . . . مادام هذا النقش لا يمثل اي مزيد من الكفاءة .  
واذا دخل تفضيل الاجمل في الحساب فان النظرية المادية تنهار  
من اساسها . وتبنى النظرية بعد ذلك عاجزة عن تفسير لماذا خرج من  
عائلة الحمام شيء كالحصان ، ولماذا خرج من عائلة الوعل شيء رقيق  
مرهف وجميل كالغزال . . مع انه اقل قوة واقل احتمالاً . كيف تفسر  
جناح الهدد وريشة الطاووس وموديلات الفراش بالوانها البديعة  
ونقوشها المذهلة . . نحن هنا امام يد مصور فنان ماهر يتقن ويبدع . . .  
ولسنا امام عملية غليظة كصراع البقاء وحرب المخلب والناب .<sup>(١)</sup>  
ولكن الم يبق اي شيء في جعبة التطورين ؟  
نعم بقی هناك شيء واحد . . .

هذا الشيء الوحيد هو التخمينات المقدمة من قبلهم للهيكل التي  
يعثرون عليها والتي يطلقون عليها اسماء مثل : انسان ناندرتال انسان  
جاوا، انسان بكين . . الخ ولم يترك المؤلف هذه الناحية دون الاشارة  
اليها وشرحها ولكن باختصار شديد مما دعانا الى اعطاء بعض التفاصيل  
الضرورية عنها في الهوامش .

ونحب ان نشير الى ان فحص الهياكل العظمية والجماجم لا يؤدي  
الى علم يقين في اكثر الاحيان ، اذ يبقى المجال واسعا للاجتهادات  
والتخمينات ، وهذا مادعا البروفسورن . جون مور الى ان يقول في بحثه

---

(١) حوار مع صديقي الملحد الدكتور مصطفى محمود ص ١٠٠-١٠١ مطبعة روز اليوسف  
/ القاهرة .

المذكور سابقا :

(ان الشخص الفاحص للمتحجرات يستطيع ان يستنتج منها المعلومات التي يرغبها ويريدها وحسب ما يؤمن مسبقا من فرضيات ، وبتعبير آخر فان المتحجرات شيء وتفسير المتحجرات شيء آخر).

ويشرح عالم التشريح «زوكرمان» هذا الامر بتفصيل اكثر فيقول :  
(لن يشك اي شخص اهتم بدراسة تاريخ الرئيسيات الحفرية واثره في تطور الانسان ، اننا بحاجة الى التدقيق الشديد في معالجتنا لهذه الاستنتاجات البعيدة الاثر . ولاتنحصر الصعوبة فقط في ان قصص اصل الانسان لا يمكن ان تكون اكثر من سلسلة من الاحتمالات القائمة اساسا على الحدس والتخمين ، وانما علينا ان نلاحظ ايضا ان الحدس والتخمين يحيطان بكل مرحلة تقريبا من مراحل معالجة الادلة الجسمانية نفسها .

فالحدس يبدأ عندما نأخذ في تحديد اي الاجزاء التي عثر عليها في رواسب معينة يجب ان تربط بعضها ببعض ، ويستمر الحدس في المرحلة التالية عندما نقوم بدراسة الصفات التشريحية واثرا الاختلافات البسيطة في اسلوب تجميع الاجزاء بعضها مع بعضها لتكوين الصورة الاصلية .

ويتهي الامر بالحدس ايضا عند تكوين اراء فردية متباينة عن الاطار النظري للتغير - التطوري الذي يمكن ان يتفق مع الحقائق ، فاذا اضفنا الى هذا كله الشكوك المرتبطة بتقدير العمر الجيولوجي للبقايا الحفرية فما من شك انه تتوافر لدينا جميع العناصر التي تؤدي الى التخمين وتضارب في الاراء لا نهاية لها). (١)

اذن فهذه هي درجة الدقة العلمية في كل التخمينات المقدمه عن

---

(١) نقلا عن كتاب «اراء في الحياة والتطور» لعضوى ، للاستاذ عز الدين عبدالحسين نفوس صفحة



الجماجم او الهياكل العظمية وكل الصور المزيفة المتخيلة التي تطالعنا بها الصحف من أن لأخر.

ولا نستطيع في هذه المقدمة تناول كل جوانب الموضوع اذ مشترك ذلك الى محاضرة العالم الامريكي الدكتور دوان . ت . كيش والى الشروح والتعليقات التي رأينا ضرورة اضافتها لمساعدته القاريء على فهم افضل للموضوع . علما باننا سوف نعود الى تناول موضوع نظرية التطور بكتب اخرى وبتفصيل اكثر ان شاء الله تعالى وستكون كلها في المستوى العلمي الذي يرضي القراء حتى المختصين منهم في علم الاحياء .

وقبل ان نختم هذه المقدمة نحب ان نؤكد على امر مهم جدا ، وهو ان تأكيدنا وتأكيد العلم على عدم وجود تطور بين الانواع لايعني عدم وجود الفروقات بين الاحياء ضمن النوع الواحد . . . . . كلا لا نقول بهذا . . . . . فهناك مئات من ضروب الحيوانات ضمن النواع الواحد فمثلا هناك ضروب مختلفة من الفزال والديبة والقطط والكلاب . . . الخ . هذا النوع من التغير موجود ولكنه يبقى ضمن اطار النوع ولايستطيع ان يتخطاه . وهو مقيد بالقوانين المعروفة للوراثة .

اورخان محمد علي

## نبذة عن المؤلف :

البروفسور الدكتور دوان ت . كيش من جامعة كاليفورنيا / باركلي  
- اختصاصي في الكيمياء الحيوية ، ومساعد رئيس معهد «ابحاث  
الخلق» في امريكا الذي يعمل فيه ما يزيد عن ٤٥٠ عالماً في مختلف  
فروع المعرفة . له ابحاث عديدة في موضوع الكيمياء الحيوية والكيمياء  
الطبية لأكثر من ١٨ عاماً في جامعة كورنل . وهو باحث ومؤلف معروف  
ومحاضر في ابحاث الخلق والتطور .

من كتبه المهمة : المتحجرات ترد نظرية التطور ، : Evolution .

The Fossils Say No



في نظرية التطور :

هل تعرضت الى غسيل الدماغ ؟

**HAVE YOU BEEN BRAIN WASHED ?**

محاضرة علمية مصورة

للعالم الامريكي البروفسور دوان ت. كيش

Prof. Dr. duane T. Gish

تجري هذه الاحداث في حرم جامعة كاليفورنيا في ديمس

مرحباً! هل قرأت هذه المقالة في مجلة واكي  
«Aggie» ان عنوانها هو: هل تعرضت لفسيل الدماغ في  
موضوع نظرية التطور؟

١٥



شيء غريب! ... هذه هي المرة الاولى التي ارى فيها  
رجل علم حاصل على شهادة الدكتوراه يتخذ هذا الموقف من  
نظرية التطور.

عجباً! ... لا ادري ان كان لديه اي دليل يستطيع ان يسند  
به رايه!



استمعي الى ما يقوله المحرر:

... لماذا لم تيسر لي فرصة سماع اي دليل من هذا النوع  
طيلة الاربع سنوات التي قضيتها في هذه الجامعة؟ انني اتحدى  
الطلاب جميعاً سماع وجهة النظر الاخرى في هذا الموضوع.  
لا تسمحوا لانفسكم ان تكونوا مفسولي الادمغة ... استمعوا  
الى الدكتور كيش وهو يقدم لكم الليلة في صالة المحاضرات  
وجهة النظر الاخرى في النقاش (الخلق - التطور).

الذهب ويسمع اليه  
سوف يكون  
مشوقاً.

انها فكرة جيدة لقد كنت  
مضطرب الفكر حقاً في موضوع  
التطور.



افهم ماتعنيه ... لقد  
دُرُسنا وعَلَّمنا على اننا تطورنا  
من انواع بدائية للحياة. والتي  
كانت قد تطورت بدورها من  
مواد غير حية ... هذا هو كل  
ما قيل لنا.



اذن لنخبر الزملاء ثم نلتقي  
في صالة المحاضرات لنرى ان  
كان المحاضر يملك اي دليل  
يُعتد به لاسناد رايه وتقويته

وفي تلك الليلة ...  
اسي مسرور حقاً لكونك ترغب في القاء  
المحاضرة هذه الليلة بادكتور كيش.



اتمنى ان نجد حشداً كافياً من  
المستمعين، اذ لا يستطيع احد ان  
يحزر كيفية استجابة الطلاب



يا للحيرة! . . لم نر اجتماعاً  
حاشداً كهذا من قبل



المحاضرة المدرجة ادناه هي  
محاضرة الدكتور كيش بمد  
اختصارها وتركيزها لجعلها  
صالحة لهذه البثرة

والآن احب ان اقدم لكم ضيفنا  
محاضر الليلة الدكتور دوان ت. كيش



انني كرجل علم اومن بان علينا ان  
نتفحص كل الدلائل والوقائع قبل ان  
نصل الى اية نتيجة في اي موضوع كان  
... وانا اطلب شيئاً واحداً فقط من  
المستمعين ... اطلب اليهم القيام  
بفحص الحقائق ملياً ودون احكام  
مسبقة.



شكراً . . . احب قبل كل شيء ان  
اعبر عن سروري لاتاحة الفرصة لي  
للتحدث هنا في هذا الحرم الجامعي هذه  
الليلة

ان رفض مدرسي العلوم اعتبار حدوث الخلق تفسير  
ممكناً لأصل الانواع هو رفض غير مقبول إطلاقاً . . . ان  
الطلاب يُلقنون مبادئ معينة دون ان تقدم لهم الصورة  
الجامعية للموضوع او للمسألة.

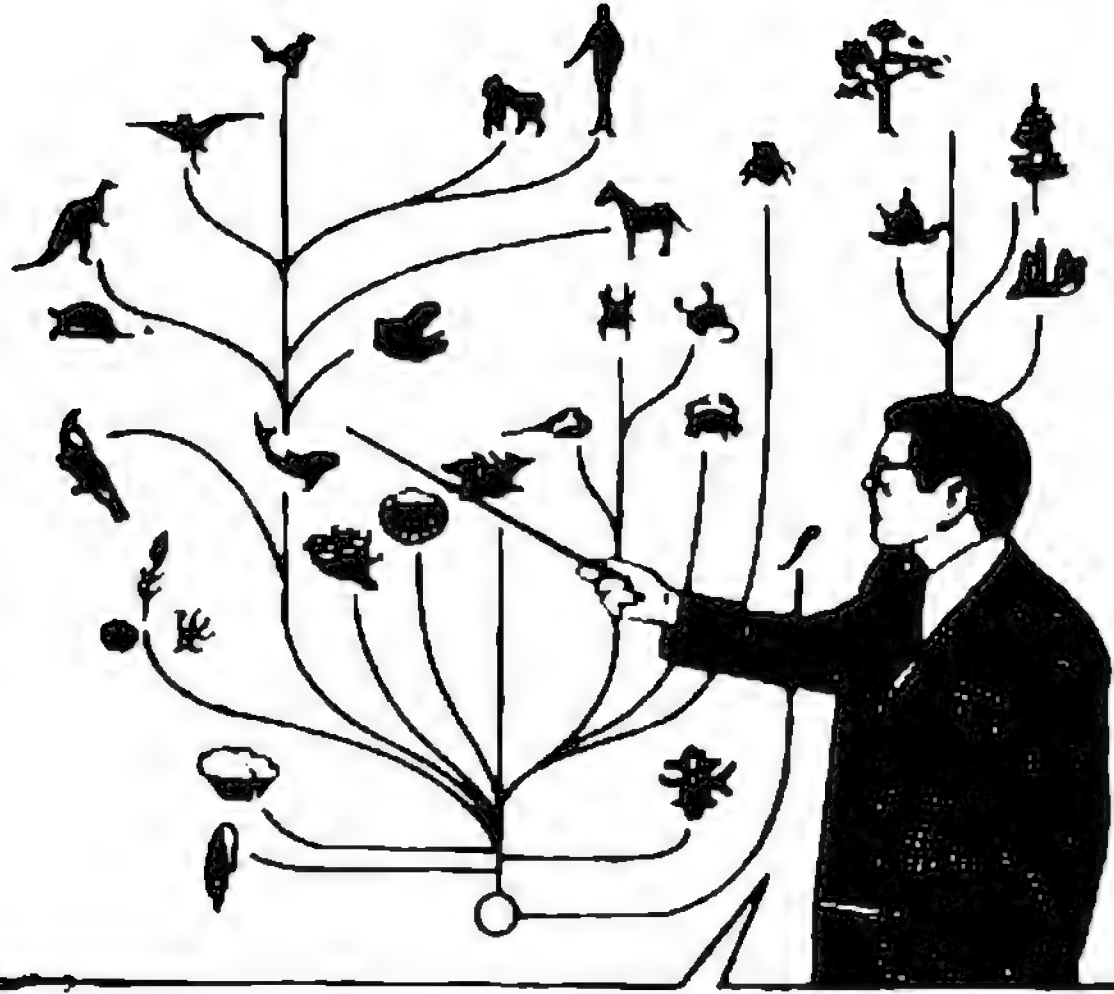


ويمكننا ان نعالج هذا الأمر  
بفحص كلا النظرتين (نظرة الخلق  
ونظرة التطور) عن قرب



لتفحص أولاً رأي  
كلا الطرفين



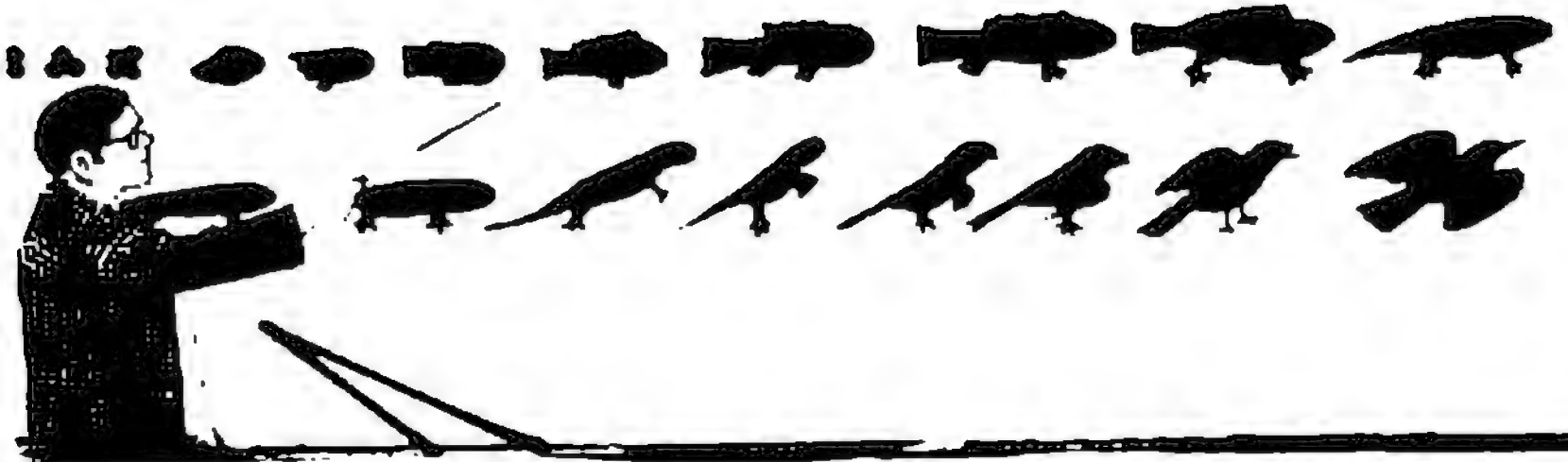


يرى التطوريون ان الحياة تطورت تدريجياً من خلية واحدة، وهذه الخلية تطورت من مادة غير حية



بينما يؤمن اصحاب فكرة الخلق باننا - مع جميع أشكال الحياة - جئنا عن طريق فعل الخالق الخالق.





ان الاثبات الذي يحتاجه التطوري لدعم ادعاءاته هو ان لدينا المتحجرات  
تطوراً تدريجياً في اشكال الحياة من الاشكال البدائية للحيوانات الى الاشكال  
المعقدة والمتطورة بشكل متسلسل ومتدرج



ويتم هذا الاثبات في حالة وجود  
الاشكال المتعددة لصور الانتقال  
Transitional Form في سجل  
المتحجرات

اما الاثبات الذي سيدعم فكرة  
المخلوق فهو وجود متحجرات تظهر  
انبثاق الاشكال المعقدة والمتطورة  
للحياة فجأة دون ان يكون هناك  
تسلسل وتطور في اشكال الحياة من  
الانواع الدنيا البسيطة الى الانواع  
المتطورة والمعقدة



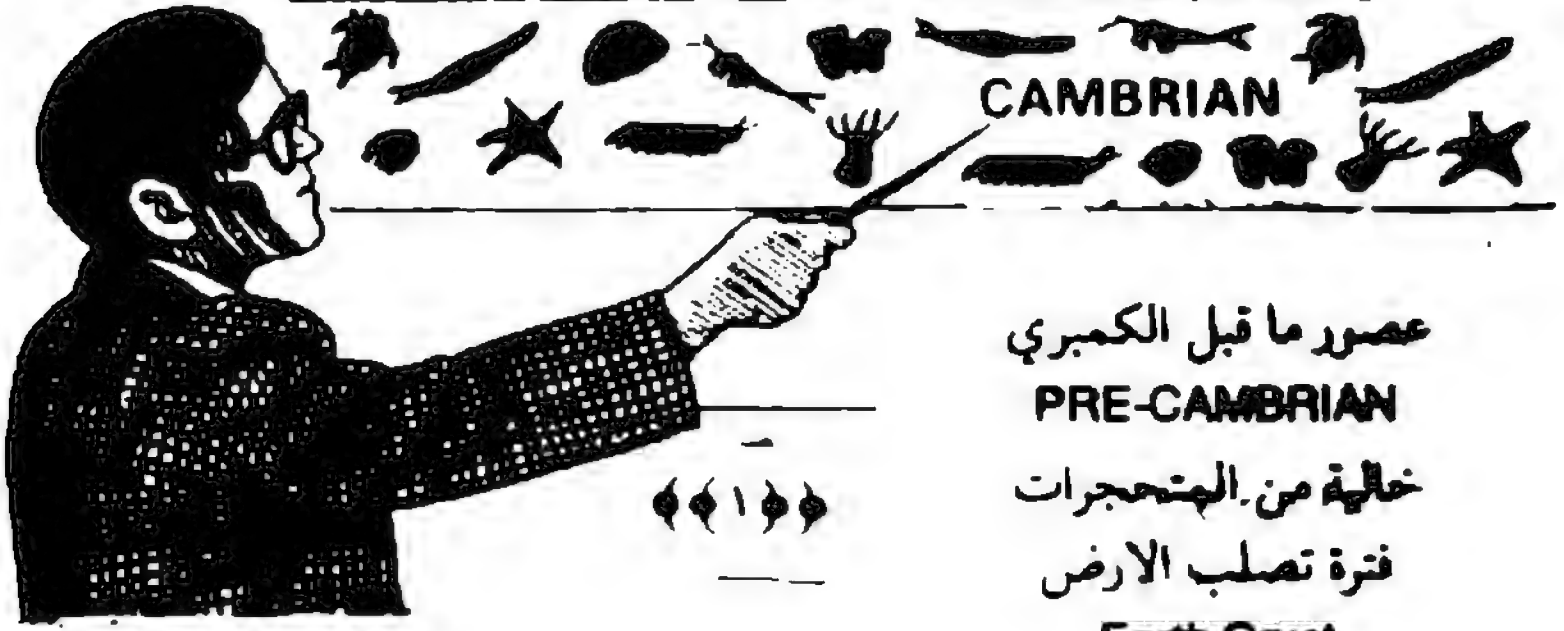
العصر الديفوني  
DEVONIAN

والآن دعونا نلقي نظرة على الشواهد  
التي يقدمها سجل المتحجرات في الواقع  
العملي

العصر السيلوري  
SILURIAN

ان اقدم المتحجرات وجدت في الطبقات  
الحجرية للعهد الكمبري

العصر الأوردوفيشي  
ORDOVICIAN



عصور ما قبل الكمبري  
PRE-CAMBRIAN

خالية من المتحجرات  
فترة تصلب الأرض

Earth Crust

Vold of Fossils

خالية من المتحجرات

ان المتحجرات التي وجدت هناك  
والتي كان عددها يبلغ البلايين كانت كلها  
من اشكال الحياة المتطورة والمعقدة.

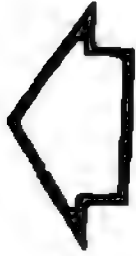


ولا يوجد اي شاهد على التطور التدريجي لهذه الاشكال  
المعقدة للحياة من الاشكال البسيطة والبدائية  
وحسب ادعاء التطوريين فان هذه الحيوانات احتاجت  
الى ١٥٠٠ مليون سنة من التطور لتصل الى هذه المرتبة

1.5 Billion Years Of Missing  
Fossil Evidence.  
حقبة عمرها ١٥٠٠ مليون سنة لانجد  
فيها اية متحجرة



خلية  
واحدة



حيوانات  
متنوعة  
الخلايا



البلايين من الحيوانات الراقية  
كالمفصليات واللافقرات البحرية  
والمرجان والديدان وقناديل البحر  
... الخ ظهرت هكذا فجأة ومن دون  
اية علامة على اي تطور تدريجي من  
الاشكال البدائية والبسيطة

ولم يعثر حتى الآن على متحجرة  
واحدة من ذوات متعددة الخلايا في  
اي مكان من العالم يعود الى اي دور  
سابق على العهد الكمبري  
Cambrian

﴿٢﴾



كذلك ففي سجل المتحجرات هناك غياب ملحوظ ونسبة  
كبيرة في كل مكان للأشكال الانتقالية المفترض وجودها حسب  
نظرية التطور

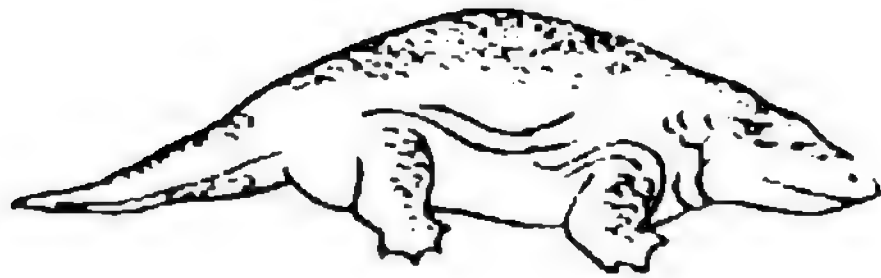
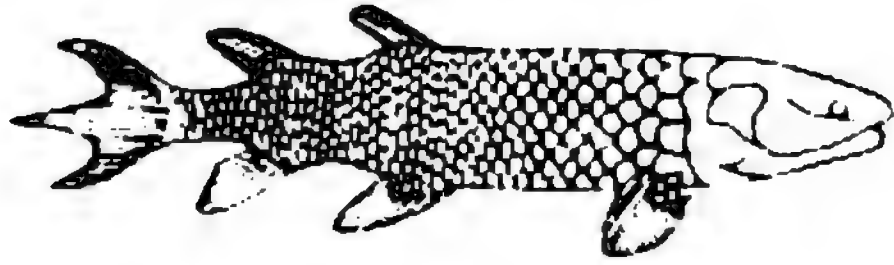
فهناك مئات الآلاف من الحلقات  
المفقودة بين اللافقرات وبين الفقريات.

وقد افترض ان  
Sea Squint هو هذا الفقريات



وحسب افتراض التطوريين فان الاسماك احتاجت الى ١٠٠ مليون سنة لكي  
تتطور من اللافقرات، ولكن لا يوجد اي شاهد على الإطلاق، ولا اي متحجر  
Fossil يربنا ان شيئاً من هذا قد حدث او وقع فعلاً.

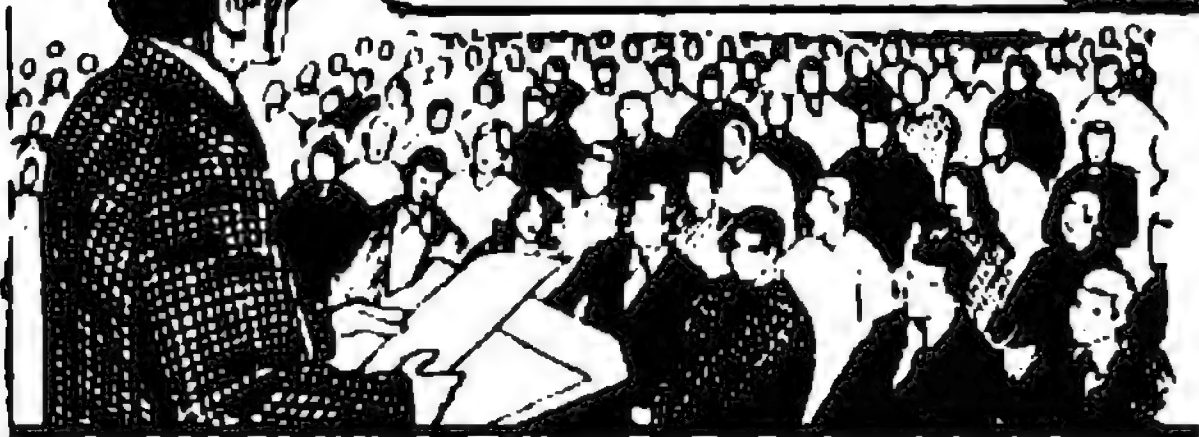
ويذكر التطوريون أيضاً أن الأسماك احتاجت إلى خمسين مليون سنة لكي تتطور إلى البرمائيات.



بينما لا نجد أي شكل من الأشكال الانتقالية من الأسماك إلى البرمائيات فمثلاً لا نجد أية متحجرة تملك جزءاً من الزعانف وجزءاً من الأقدام ،

♦♦♦♦♦

وتنطبق هذه الحقيقة على جميع  
الأنواع الرئيسية للنبات والحيوان



فكل الفئات والأصناف الراقية من الأحياء  
كاللافقريات المتطورة والأسماك والبرمائيات ،  
والبرمائيات الطائفة والزواحف والطيور  
والخفافيش والثدييات والإنسان ... كل هذه  
الفئات والأنواع ظهرت فجأة



دعوني اورد هنا بعض الاقتباسات  
والاستشهادات من زعماء نظرية التطور



اعترف جारلس دارون انه : [حسب نظرية التطور لا بد من وجود اعداد  
كبيرة جداً من الاشكال الانتقالية Transitional Forms ، فلم لا نجد لها  
في طبقات الارض ؟ ان اعداد الحلقات الوسطي Intermediate  
links بين الاحياء الموجودة حالياً وبين الاحياء المنقرضة يجب ان تكون  
هائلة الى درجة لا يصدقها العقل].

وقال البروفسور جورج كاييلورد سمپسون

Prof. George Gylord Sumpson

من جامعة هارفارد : [ان الفجوات بين الانواع والمراتب والفئات للاحياء  
المعروفة موجودة على الدوام وواسعة جداً].

وصرح البروفسور اي . ح . هـ . كورنر

Prof. E. J. H. Corner من جامعة كمبرج : [انني لا ازال اعتقد -

وبشكل حيادي - ان سجل المتحجرات للنبات هو في صالح فكرة الخلق

الخاص] ﴿﴿﴿﴿

وليس هناك اي اثبات ولو في نوع واحد فقط يرينا ان نوعاً من الاحياء

تبدل وتحول الى نوع آخر، وكما لاحظ المرحوم البروفسور . كولد سمث

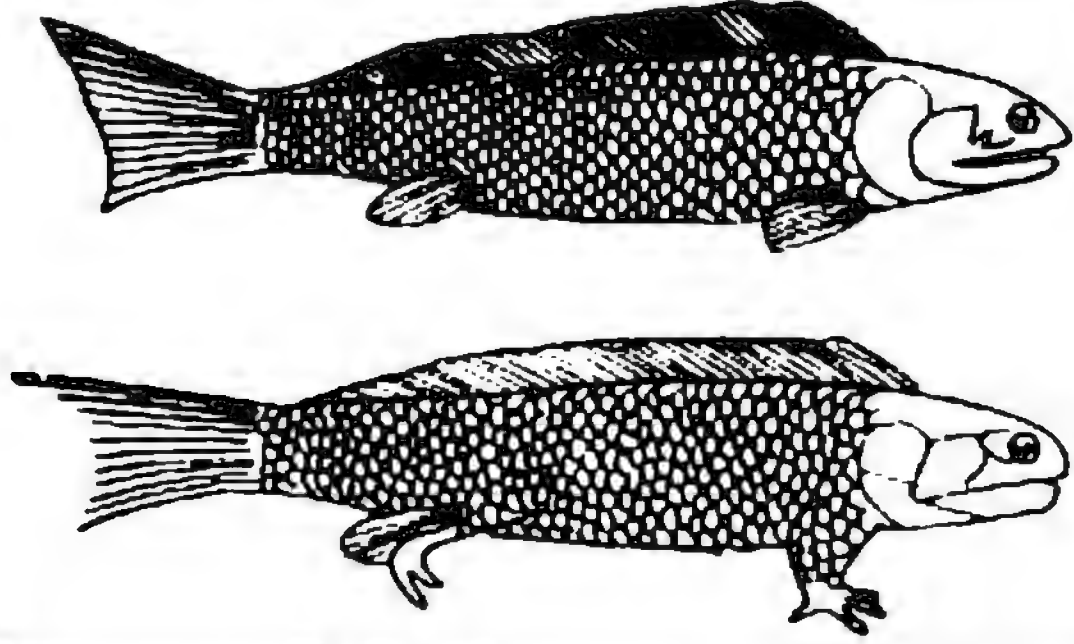
Prof. R. Gold Schmidt من جامعة كاليفورنيا : [ان من المستحسن ان

نتذكر جيداً انه مامن احد نجح على الاطلاق ان يقدم لنا نوعاً تغير وتحول من

نوع آخر نتيجة لتراكمات التغيرات الطفيفة . ]



لو كان التطور صحيحاً فلماذا لا نرى حالياً الاحياء المتدرجة  
عن طريق التطور؟ ألم يكن ضرورياً ظهور انواع جديدة واعضاء  
جديدة وتراكيب جديدة في بنية الاحياء حالياً؟



من المؤكد ان عمليات التطور لو كانت قد حدثت في الماضي  
تفلاً فان من الضروري دوام عملها اليوم ايضاً.

وقد زُعم ان آثار متحجرة طائر الاركيوپتريكس  
Archaeopteryx هي الحلقة الوسطى بين الطيور والزواحف.



ولكن هناك فروقات كثيرة بل عالماً من الفروقات بين الزواحف  
وبين هذا الطائر

فهذا الطائر كان يملك اجنحة وريشاً،  
وقادراً على الطيران



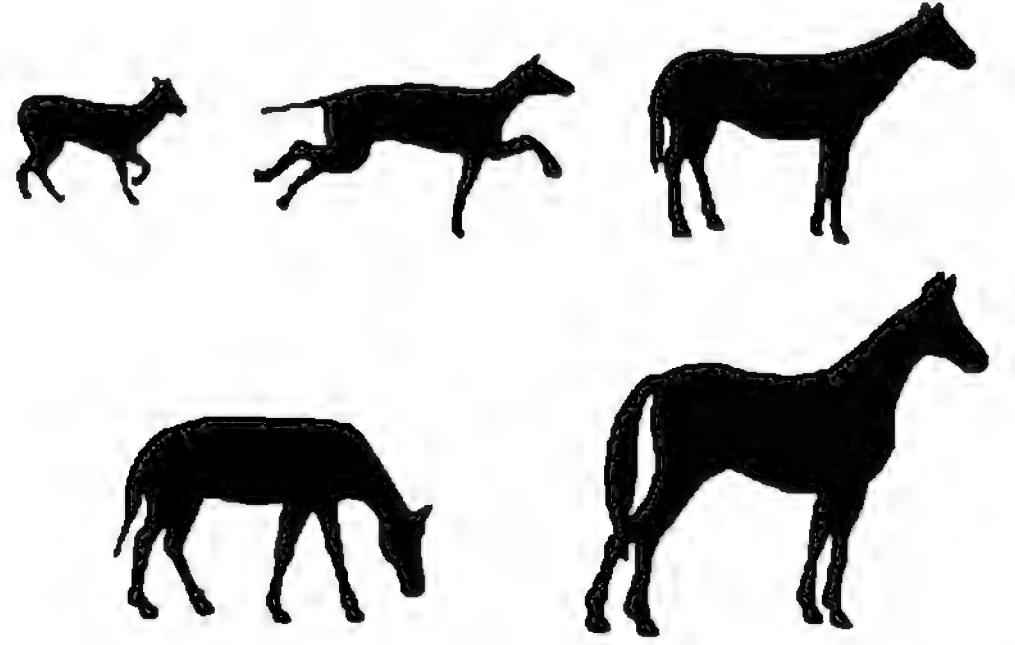
علماً ان كونه يملك مخالباً على  
اجنحته لا يبرهن على ان اجداده كان  
من الزواحف، فهناك نوعان من الطير  
الموجودة حالياً وتملك المخالب

يعترف علماء المتحجرات  
Paleontologists الان ان طائر  
يوتريكس، انما هو طائر حقيقي.

والا

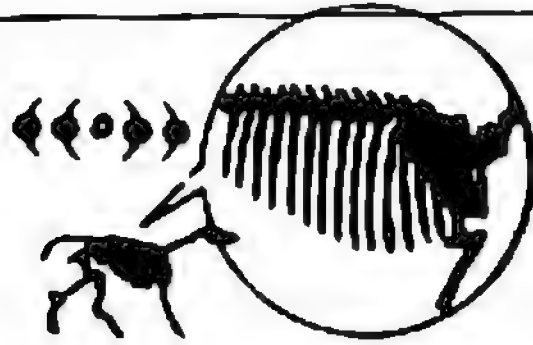


اما التسلسل المزعوم للحصان فهو وليد خيال وليس وليد  
دليل من المتحجرات



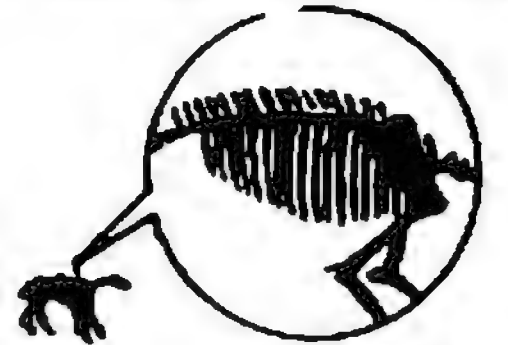
ان المتحجرات العائدة لهذه السلسلة لم يُعثر عليها في  
الفترات والاحقاب التي كانت تستوجبها نظرية التطور كما ان  
الانواع الرئيسة منها ظهرت فجأة ودون اية حالات انتقالية

وهناك تناقضات ملفقة للنظر في نمو وتكون الهياكل  
العظمية لهذه السلسلة



Orohippus Had  
Only 15 Pairs.

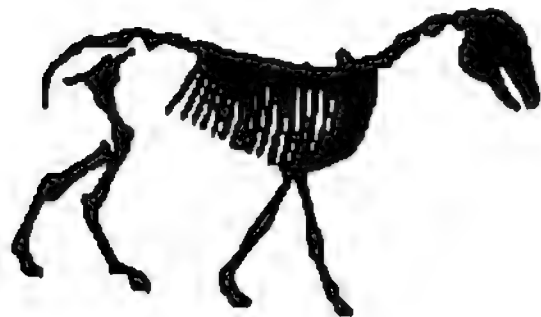
عدد الاضلاع ١٥ زوجاً



Eohippus

عدد الاضلاع

١٨ زوجاً

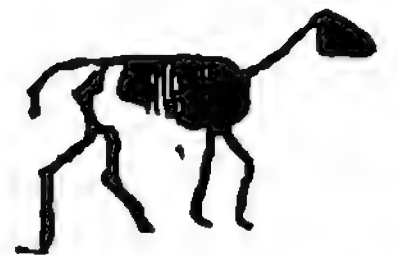


عدد الاضلاع

Eohippus Scotti

١٨ زوجاً مرة اخرى

Is Back To 18.



Then Pliohippus

عدد الاضلاع

١٩ زوجاً

وقد اورد دارون الزرافة كمثال واضح على الانتخاب الطبيعي، فقد افترض انه نتيجة لقحط شامل فقد تعذر الحصول على الاوراق الخضراء الا من قمم الاشجار، لذا فان الزرافات من ذوات الاعناق القصيرة ماتت وانقرضت بينما عاشت الزرافات ذوات الاعناق الطويلة.



ومع ذلك فلم يثبت في اي سجل من سجلات المتحجرات، ولا في اي مكان في الدنيا ان زرافة ذات عنق قصير قد وجدت اصلاً، او انها عاشت في هذه الارض على الاطلاق، والا فماذا حدث للزرافات الشابة من ذوات الاعناق القصيرة؟ ﴿٦﴾

لم يستطع دارون ان يدرك ان الخصائص الجسدية للنسل، وللنرية تتقرر ويجري برمجتها بموامل جزيئات D.N.A لنقلات الوراثة او المواد الوراثية للوالدين، وليس عن طريق مدّ العنق او تحريك او تدريب اي عضو آخر في الجسم.

ان غلاف مجلة «العلم Science» بتاريخ ٩ كانون الاول سنة ١٩٦٦ يرينا صورة متحجرة خفاش قيل ان تاريخها يعود الى ما قبل ٥٠ مليون سنة، وقد ذكر انها اقدم متحجرة خفاش، ومع ذلك فهي تبدو مثل الخفاش الحالي تماماً ودون اي فرق... اذن لماذا لا نرى اية علامة او بيئة على اي تطور او تغيير بعد ٥٠ مليون سنة؟ ﴿٧﴾

واحسب ان من المستحسن الآن القاء نظرة على «الشواهد» التي قدمها علماء المتحجرات في محاولة اعادة بناء نظرية تطور الانسان





بعضهم اعتبر ما أطلقوا عليه اسم **Ramapithecus** هو (الإنسان - القرد) وقد صدر هذا الحكم استناداً على ابيض اسنان وقطع وشظايا من فك لاغير، وهذا هو كل ما يملكونه من متحجرات عظمية ٨٨٨



**RAMAPITHECUS**

وقد كتب الدكتور جولي **Dr. Jolley** في تقرير حديث له ان انواعاً من قروود البابون التي تعيش في اثيوبيا (الحبشة) تملك نفس خصائص اسنان وفك **Ramapithecus**. إذن فهذه الخصائص ليست خصائص انسان وقد اتفق راي علماء متحجرات اخرون ان **Ramapithecus** نم بكر - ببساطة - لا قرداً.

كان «دارت **Dart**» اول من اكتشف ما أطلق عليه اسم **Australopithecines** سنة ١٩٢٤ وأشار الى عدة أوجه شبه لهذه المجموعة مع هيئة وقسمات القروود، وسجل في الوقت نفسه اعتقاده ان اسنان هذه المجموعة تشبه اسنان الانسان. كان حجم الدماغ يبلغ ثلث حجم دماغ الانسان المعاصر، اما طول هذا المخلوق فقد كان يبلغ ٤ أقدام فقط.

**AUSTRALOPITHECINES**



وقد قام مؤخراً «ريتشارد ليكي **Richard Leakey** وهو ابن الدكتور «ليكي» بنشر مقالة اشار فيها الى الشواهد والدلائل التي تشير الى ان **Australopithecines** لم يكن سوى قرداً بايذ طويلة وارجل قصيرة مشابهة للقروود الافريقية. اي ان هذا المخلوق لم يكن الا قرداً كبيراً **Ape**

وخلال العشرينات من هذا القرن وجدت في الصين قطع من جماجم وفكوك واسنان في سفح جيبي قرب بكين ، وعلى اية حال فقدت هذه القطع العظمية اثناء الحرب العالمية الثانية .



انسان بكين

### PEKING MAN

كل هذه المخلوقات قتلت وأكلت وحفظت جماجمها كنصب تذكاري . ويعتقد بعض الانثروبولوجيين البارزين ان الصياد لم يكن الا رجلاً وانساناً حقيقاً<sup>(١)</sup> ، لذا فلا بد ان انسان بكين Peking Man لم يكن الا قرداً ضخماً . ﴿٩﴾

بالنسبة لانسان «جاوا» فقد استدل عليه عند العثور على عظمه فخذ مع قحف وثلاث اضراس . وقد اكتشفت هذه العظام ضمن مسافة ٥٠ قدم وفي فترة امتدت سنة كاملة . وقد كنم الدكتور ديبوا Dr. Dobois (مكتشف هذه العظام) مدة ثلاثين عاماً حقيقة هامة وهي انه وجد بالقرب من هذه العظام وفي نفس المستوى من الطبقة الارضية جماجم بشرية اعتيادية .



JAVA MAN

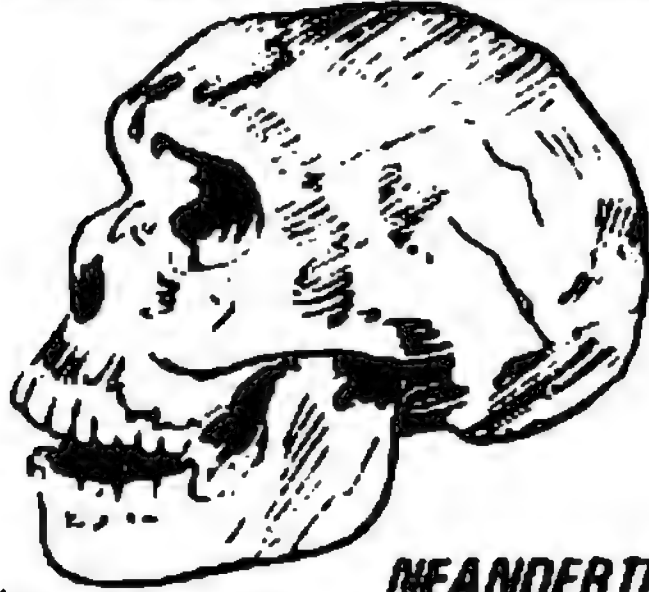
انسان جاوا

إذن فالانسان الاعتيادي كان موجوداً عندما كان يعيش مخلوق «جاوا» ومن المحتمل ان عظم الفخذ كان يعود لانسان ، اما الجمجمة فلاحدى القرد الضخم APE

وقبل وفاته وبعد ان تغلب ديبوا على جميع شكوكه السابقة التي لازمته في حياته المبكرة غير رآيه وقرر ان انسان جاوا ربما كان قرد غابون GIBBON وليس مخلوقاً شبيهاً للانسان على الاطلاق . ﴿١٠﴾

(١) يقصد الصياد الذي صاد وقتل هذه الحيوانات ثم احتفظ بجماجمهم كتذكارات صيد . (المنرجم) .

بالنسبة لـ «انسان نياندرتال» فهو يملك بنية هيكل عظمي شبيه تماماً للانسان المعاصر، وسعة جمجمته تزيد على مثلتها لدى الانسان المعاصر.



NEANDERTHAL MAN  
انسان نياندرتال

ويقال انهم وجدوا قبل مئة الف عام وعاشوا الى ما قبل ٢٥٥٥٥ عام من عصرنا الحالي. ولكن جميع علماء الانثروبولوجيا يعتقدون الآن انهم كانوا انساناً اعتياديين مثلي ومثلك. ﴿١١﴾



CRO-MAGNON MAN

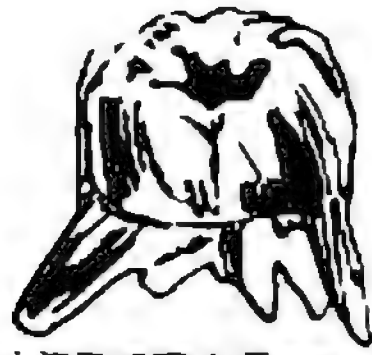
انسان  
كرومانيون

اكتشفت عدة هيكل عظمية كاملة لـ «انسان كرومانيون Cro - Magnon Man» ووجد ان حجم دماغه كان اكبر من حجم دماغ الانسان الحالي، ولو كان حياً اليوم ومشى في الشارع: بملابس العمل لما جلب انتباه أحد.

ثم هناك ما اطلق التطوريون عليهما اسم «الحلقتان  
المفقودتان المذهلتان» وهما «انسان نبراسكا» و «انسان  
يلتداون»



في المحاكمة المشهورة التي عقدت في «دايتون - تيسي»  
حول مسألة التطور قدم «انسان نبراسكا» من قبل ابرز العلماء  
من انصار نظرية التطور كشاهد وكدليل على صحة نظرية  
التطور. وقد تهكموا وسخروا وضحكوا على «وليم جينز»  
عندما اعترض على ضالة الشاهد والبرهان «(١٢)»



كان الشاهد الوحيد عبارة عن «سن»  
واحدة اعتبرت انها تعود الى انسان ما قبل  
التاريخ والذي عاش - فيما يعتقدون -  
قبل مليون سنة.

على اية حال، فبعد مرور عدة سنوات وبعد اكتشاف متحجرات اخرى تبين  
ان «انسان نبراسكا» لم يكن الا خنزيراً... واعتقد ان هذه هي المرة الاولى التي  
قلب فيها الخنزير قرداً، وذلك بفضل التطوريين!!



في سنة ١٩١٢ قدم «جارلس داوون» «انسان يلتداون». كان ما قدمه عبارة عن قطعة من فك وخرسين وجزءاً من جمجمة، واعتبرت هذه القطع العظمية من قبل الاخصائيين والعلماء دليلاً وشاهداً على مخلوق بين الانسان والقرود عاش قبل نصف مليون سنة.



ولكن في سنة ١٩٥٤ أميط اللثام عن هذه المهزلة، فقد ظهر ان الجمجمة تعود الى فرد معاصر، وان الخرسين زرعتا قصداً كما صيغت العظام صناعياً بقصد نمويه وخداع الجمهور. وقد اظهرت السهولة العجيبة التي تم بها خداع اكبر علماء العالم بهذه الحيلة على مدى قوة تأثير الافكار الخاطئة والقناعات المسبقة الموجودة بين علماء التطور. (١٢)

في تكساس قرب «كلين روز Glen Rose» اكتشفت اثار واضحة جداً لآثار اقدام الديناصورات واثار اقدام الانسان في نفس الطبقات الصخرية، وكانت المسافة بين اثار اقدام الديناصور واثار اقدام الانسان عبارة عن عدة ياردات فقط، وفي بعض الحالات كانت هذه الاثار متقاطعة.



ولكن التطوريون قاموا بإنكار هذه الآثار وبكل بساطة، اما سبب الإنكار فيشرحه احدهم وهو «البرت. س. انكلس Albert C. in gollis» وكما يلي: [لوكان الانسان موجوداً منذ العصر الكربوني Carboniferous Period باي شكل من الاشكال فمعنى ذلك ان علم الجيولوجيا خاطيء تماماً الى درجة يكون من الافضل للجيولوجيين تقديم استقالاتهم والعمل العلم ينكر ويرد - حالاً على الاقل صاحب هذه الآثار الغامضة]

تول ان الانسان هو

«نكس» في سنة ١٩٧٣ ذكرت مجلة «ريدرز دايجست» (عدد شهر آب) في تقرير لها عن اكتشافين مهمين في افريقيا وقد هز هذان الاكتشافان عالم الانثروبولوجيا هزاً عنيفاً، لانهما تحديا صحة وصواب كثير من النظريات حول اصل الانسان اُعتبرت عزيزة ومقدسة لمدة طويلة.

الاكتشاف الاول كان اكتشاف هيكل عظمي لانسان عاش قبل ٢,٨ مليون سنة حسب تقدير التطوريين، بينما تقرر معظم الكتب المدرسية Text Books ان الانسان لم يبدأ بالتطور الا قبل مليون سنة، في حين كانت هذه العظام المكتشفة تشير الى كونها تعود الى انسان مثل الانسان المصري تماماً، اي كان من المفروض ان تكون اقل عمراً من انسان جاوا الذي زُعم انه يمثل اجدادنا. ومن الواضح ان انسان جاوا لا يمكن ان يكون جدّ الانسان الحالي، لانه ما من احد سجع ان الاباء والاجداد يمكن ان يكونوا اصغر سناً واقرب الى عصرنا من الابناء والاحفاد.

اما الاكتشاف الثاني فقد كان اكتشاف هياكل عظمية لانسان غير مألوف او غير متوقع اكتشافه، والذي عاش قبل (١٠٠) ألف سنة. اذ تبين انه استطاع تطوير التنقيب في المناجم والتعدين، وتوصل الى التدوين والحسابات والى تطوير آلات وعدد معقدة. بينما كان من المفروض بالنسبة للتطوريين ان لا يظهر مثل مل هذا الانسان المتطور والمتقدم على مسرح الحياة الا بعد (٦٥) الف سنة من التاريخ اعلاه. وقد استمعت شخصياً الى «ريتشارد ليكي» صاحب الاكتشاف الاول «اكتشاف رجل ٢,٨ مليون سنة» في محاضرة القاها في سان دياغو معلقاً على هذين الاكتشافين إذ قال: [ان ما اكتشفناه ازاح وبكل بساطة كل ما علموه ولقنوه لنا حول تطور الانسان، وانا لا املك ان اضع شيئاً بديلاً مكانه]



والآن لنتناول بدايات الحياة نفسها بالنسبة اليهم:  
انقلب العدم والفراغ عن طريق الصدفة الى مادة والى  
جواهر!!!... ثم تحولت هذه المادة الى مواد عضوية في غاية  
التعقيد، وبدون مصمم او منشيء!

ويقترح الداروينيون ان الحياة،  
او على الاصح الخلية البدائية  
قد تكونت عن طريق الصدفة.

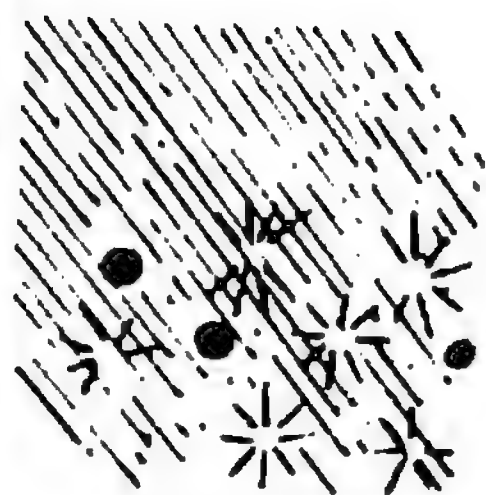


اذ تشكلت مثلاً بعض الاحماض  
الامينية صادة



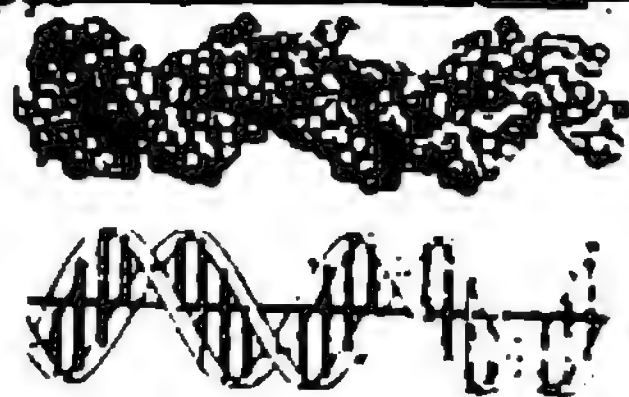
ومن هذه الاحماض الامينية تشكلت  
البروتينات الضرورية للحياة.

نقطة الضعف الأولى في هذه الفرضية هي ان سرعة تحليل المركبات الكيماوية البسيطة نوعاً ما - مثل الاحماض الامينية - بعوامل الاشعة فوق البنفسجية او بعوامل التفريغ الكهربائي ... هذه السرعة تفوق كثيراً سرعة تكون هذه المركبات، وهكذا فلا يمكن تكون او انتاج اية كمية على الاطلاق.



والعائق الثاني والمهم الذي لا يمكن تجاوزه او تخطيه هو ان هذه الاحماض الامينية يجب ان تنتظم في سلسلة معينة وبنظام دقيق لكي تكون البروتين، تماماً كما تنتظم الحروف لتشكل جملة مفيدة. قوانين الكيمياء والفيزياء المجردة لا تستطيع ذلك. ان فرصة تشكل وتكون جزيئة بروتين واحدة مؤلفة من خمسين حامضاً امينياً فقط عن طريق الصدفة حسب قوانين الاحتمالات هي  $10^{-10}$  اي:  $\langle\langle 14 \rangle\rangle$

ان ايسر خلية تحوي عدة الاف من مختلف انواع البروتينات والبلايين من نفس النوع، اضافة الى جميع الاحماض النووية D.N.A و D.N.A والجزيئات الاخرى التي هي في اعلى درجات التعقيد اضافة الى التراكيب الاخرى المعقدة ... كل ذلك ضمن نظام دقيق مدهش يحير العقل.  $\langle\langle 15 \rangle\rangle$



التركيب المعقد والمنظم جداً  
لجزيئة D. N. A



المفروض ان تقوم الاحماض  
النوية R. N. A و D. N. A بانتاج  
انزيمات البروتينات، ولكن المفروض  
ايضاً ان تقوم انزيمات البروتينات بانتاج  
الاحماض النووية R. N. A و D. N. A  
اذن فمن الذي بدأ العمل أولاً؟



وينكر الدكتور ن دباير Dr. N. W. Pirie الذي يعمل في  
Rothamstead Experimental station on Harpenden Lenglond  
كل هذه الفروض والتصورات حول تكون البروتينات بشكل تلقائي او انبعائي،  
وذلك على اساس حقيقة ثابتة تقول: «ان الجزيئات المعقدة مثل البروتين - حسب  
تجاربنا العلمية - لا يمكنها ان تتشكل وتتكون بصورة تلقائية حتى ولو كانت بشكل  
تدريجي، علماً بان الاشكال الحياتية باجمعها تعتمد على البروتين».

تحدث الدكتور «جون مور Dr. John Moore»

اثناء انعقاد الجلسة السنوية للجمعية الامريكية لتقدم

العلوم



فاوضح رايه في النظرية التي تقول ان الانسان تطه،  
من الاميبا ومن وحل البحار Sea-Slimes فقال انها  
عقيدة لا يمكن تصديقها Incredible Religion  
ولكنها ليست علماً Not Science

وقد صرح الدكتور جون مور

[ان اختلاف الكروموسومات في الحيوانات لا تتفق مع  
تنبؤات وتكهنات نظرية التطور، إذ لا يوجد على الإطلاق  
مثال لاستطراد الزيادة في عدد الكروموسومات من الانواع  
البداية الى الانواع المعقدة، ولكن كان من الضروري ان  
تحدث هذه الزيادة لو كانت النظرية صحيحة]

ويستمر الدكتور جون مور:

[واكثر من هذا، إذ نلاحظ نطاقاً ومجالاً واسعاً من  
الاختلافات في المواد الوراثية التي تحملها جينات  
الكروموسومات، فالضفادع تملك من هذه المواد الجينية  
كمية اكبر مما يملكها الانسان، مما يشكل تناقضاً واضحاً مع  
نظرية التطور، لذا فان الدارونية تعتبر نظرية غير منطقية

Illogical اكثر من كونها نظرية بيولوجية Biological

ويشير البروفسور هنري م. موريس

Prof. Henry M. Morris الى ان نظرية التطور تتناقض مع  
قوانين الثيرموديناميك (الديناميكا الحرارية) Thermody  
Namics المقبولة عالمياً



فالقانون الثاني من قوانين الديناميكا الحرارية يقرر ان  
جميع الاشياء التي تترك لحالتها تميل الى التحول من الشكل  
المركب والمعقد الى الشكل البسيط، ومن الشكل المنتظم الى  
الشكل غير المنتظم، بينما ترى نظرية التطور العكس تماماً،  
لأنها تعتقد ان الاشياء تسير من الاشكال البسيطة الى الاشكال  
المعقدة.

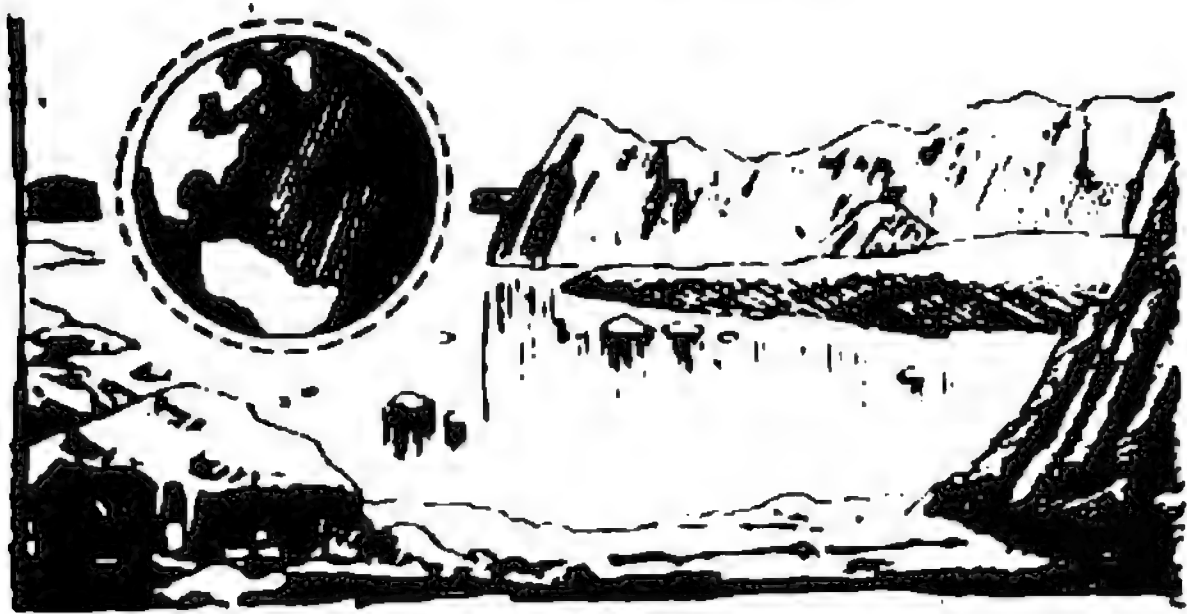
(١) الديناميكا الحرارية: هو فرع من فروع الفيزياء  
ويبحث في العلاقة بين الحرارة والطاقة الميكانيكية .  
«المترجم» .

اود الآن القاء نظرة على مدى التعقيد الموجود في  
النظام والتصميم الكائنين في كوكبنا وفي الكون.



عند تدقيق حجم ارضنا نكتشف ان حجمها وكتلتها  
هما الحجم والكتلة المناسبان تماماً دون زيادة او  
نقصان.

فلو كان قطر الارض ٧٢٠٠ كم بدلاً من ٨٠٠٠ كم  
لتحولت ارضنا الى قفار تكتسها الثلوج بسبب نقصان وعدم  
كفاية غلافها الجوي. ﴿١٦﴾



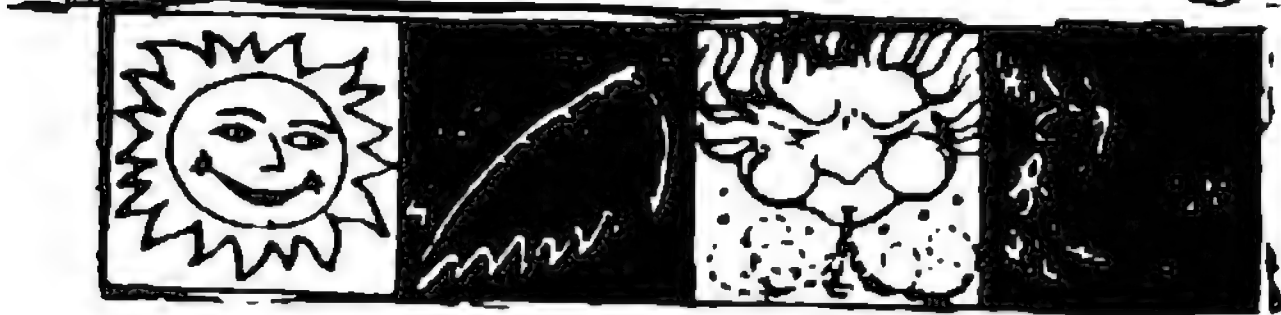
ولو كان هناك تغير ولو بنسبة ١٠٪ / . سواء في زيادة حجم  
الارض او نقصانه لما كان هناك اي احتمال لاية حياة في هذه  
الارض.

ولو ازداد معدل درجة حرارة الارض بمقدار درجتين او ثلاث درجات، اذن لكان علينا ان نقرأ السلام على عدة مدن مهمة على كوكبنا، لان جبال الثلج ستذوب مما يؤدي الى غمر واغراق عدة مدن كسرة.



كما ستغرق هذه المياه مئات الالاف من الاميال المربعة من اخصب الاراضي واكثرها انتاجاً.

ان محور الارض - الذي يشير الى النجم الشمالي - يميل الميل الصحيح تماماً... فهو يميل بالزاوية الفرية ٢٣° عن المحور العمودي. وبسبب هذا الميل يظهر لنا ان الشمس تذهب شمالاً في الصيف وجنوباً في الشتاء، معطية لنا اربعة فصول في المناطق المعتدلة.



ولنفس السبب تضاعفت مساحة الارض التي تصلح للزراعة والسكنى بمقدار الضعف عن المساحة التي كانت ستيسر لو كانت الشمس عمودية وبشكل دائم على خط الاستواء حيث لا توجد - في هذه الحالة - فصول مختلفة، وتأملوا اللحظة ماذا كان يمكن ان يكون مصير الارض لو كان ميل محوره غير هذا الميل الحالي.



نحن نعيش على سطح هذا الكوكب بمعجزة إذ تقوم طبقة رقيقة من الاوزون الموجود في غلافنا الجوي بحمايتنا من ثمانية انواع من الاشعاعات الصادرة من الشمس .



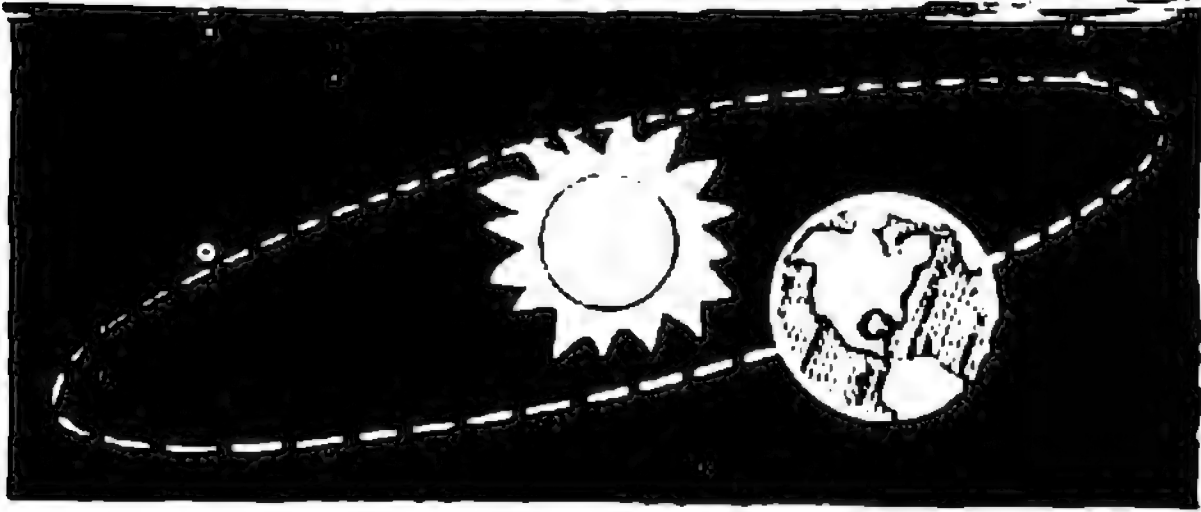
لو ان هذا الحزام الضيق من الاوزون الموجود على ارتفاع اربعين ميلاً والذي يمكن ضغطه وجعل سمكه ١ : ٨ لنج فقط ... لو ان هذا الحزام الضيق انجرف وضاع في الفضاء فان جميع اشكال الحياة على هذه الارض ستهلك وستزول .

وعلى ضوء ما نعرفه عن الكون فان المعجزة الاولى في كوكبنا هذا هو وجود المحيطات فيه ، لاننا ان نظرنا الى الكون فاننا نرى ان الماء بجميع انواعه - العذب منه والمالح - نادر فيه ندرة غريبة جداً .



وعلى عكس الاعتقاد الشائع فان وجود الماء في الطبيعة هو وجود استثنائي فمعظم المواد في الكون تحوي اما غازات مشتعلة - كما في النجوم - او مواداً صلبة متجمدة منجرفة في اعماق الفضاء ﴿١٧﴾

ان الدقة المدهشة ، السلاسة Smoothness التي يدور ضمنها الكون وكأنه آلة دقيقة متكاملة لا يعترضها اي خلل او نقص او عيب . . . هذه الدقة يمكن ملاحظتها ومشاهدتها في الرحلة التي تقوم بها ارضنا والتي تنصف بصفة الكمال ، فهي تستغرق ٣٦٥ يوماً و٥ ساعات و٤٨ ثانية لتكتملة الدوران حول الشمس ، وفي هذا



الدوران لا تسجل الارض الا تغيراً طفيفاً ، ولا يستطيع احد تأمين وتنفيذ مثل هذه الرحلة المنتظمة والدقيقة والمستمرة والخالية من اي نقص . . . لا احد يستطيع ذلك سوى القدرة اللانهائية للخالق.

وحما ذكر الرب في الانجيل (رومية ١: ٢٠) فاني اعتقد وأؤمن ايماناً جازماً ان الطبيعة نفسها والخلق نفسه يوحيان ويظهران ويكشفان ان هناك خالقاً، ونحن نعلم ان لكل تصميم مصمم، وان لكل قانون مشرع، لذا فان القول بان الله خلق الاشياء كلها في البداية لا يزال حتى الآن اصح ما يقال حول اصل الكون وحول اصل كل ما يحتويه الكون.



## (( الشروح والتعليقات للمترجم ))

١٥٥

تنقسم الأزمنة الجيولوجية الى اربع حقبة، وكل منها تنقسم الى عصور او ادوار.

فإذا بدأنا من اقدم الحقبة، اي قبل ظهور الحياة وتدرجنا منها الى زماننا الحاضر فاننا نشاهد الحقبة التالية :

١- حقبة ما قبل الكامبري pre-cambrian system  
معلوماتنا عنها قليلة، لانجد هنا اثر اية احياء وقد بدأت قبل ١٨٥٠,٠٠٠,٠٠٠ سنة كما تشير اليها حسابات النشاط الاشعاعي، وتنقسم الى عصرين :

١- عصر الاركيوزويك Archaeozoic  
٢- عصر البروتيروزويك الجونكيان Proterozoic. Algonkian  
تفصل بينهما طبقة سميكة من صخور رسوبية.

ب- حقبة الحياة القديمة (الزمن الباليوزي)  
وتنقسم الى العصور التالية :

١- العصر الكامبري Cambrian system  
استغرق ١٠٠ مليون سنة تقريبا (اي قبل ٥٢٠ - ٤٢٠ مليون سنة)  
وظهرت فيه لا فقاريات بحرية اهمها الثريلوبيت والقواقع البدائية  
والمرجيات والاسفنج والطحالب البحرية ونجوم البحر وبعض  
القشريات.

٢- العصر الاردفيشي Ordovician system استمر حوالي ٧٠  
مليون سنة (اي قبل ٤٢٠ - ٣٥٠ مليون سنة) عاشت فيه  
اللافقرات البحرية وبعض زنابق البحر والراسقدميات والمرجان.

٣- العصر السيلوري Silurian system  
استمر حوالي ٣٠ مليون سنة (اي قبل ٣٥٠ - ٣٢٠ مليون سنة)

نرى الاحياء التالية في هذا العصر: عقارب البحر، زنابق البحر،  
الرأسمقدمبات ، القواقع ، القشريات، المرجانيات .

#### ٤- العصر الديفوني Devonian system

استمر حوالي ٤٥ مليون عام (اي منذ ٣٢٠ - ٢٧٥ مليون سنة  
مضت) عاشت فيه الاسماك المدرعة والرئوية والمسراجيات وظهرت  
الحيوانات البرية (الحشرات والعناكب والبرمائيات). ظهور النباتات.

#### ٥- العصر الفحمي (الكربوني) Carboniferous system

استمر حوالي ٢٠ مليون سنة (اي منذ ٢٧٥ - ٢٥٥ مليون سنة  
مضت) وهو عصر السرخسيات الضخمة واشجار النخيل والغابات  
الكثيفة وظهرت فيه اقدم النباتات المزهرة من المخروطيات، كما كان عصر  
البرمائيات الكبرى، والحشرات الضخمة، وشوكيات الجلد.

#### ٦- العصر البرمي Permian system

استمر حوالي ٦٠ مليون سنة (اي منذ ٢٥٠ - ١٩٥ مليون سنة  
مضت)

ظهور الزواحف لأول مرة وشيوع النباتات المخروطية وقد انقرضت  
اشكال عدد كبير من الاحياء ولكن المحاريات والمسراجيات لاتزال  
موجودة.

#### ج- حقبة الحياة الوسطى (الميزوزوي Mesozoic)

وتنقسم الى العصور التالية

#### ١- العصر الثلاثي (الثرياسي Triassic system) استمر

حوالي ٢٥ مليون سنة (اي منذ ١٩٥ - ١٧٠ مليون سنة خلت)

عاشت فيه انواع من الاسماك والزنبقيات والمحاريات والقواقع  
والامونيتات والمسراجيات، والمتحجرات العائدة لهذا العصر قليلة.

#### ٢- العصر الجوراسي (Jurassic system)

استمر حوالي ٣٠ مليون سنة (اي منذ ١٧٠ - ١٤٠ مليون سنة خلت)



ويعتبر عصر الزواحف الضخمة البرية منها والبحرية والطائفة . كما  
ظهرت الاسماك العظمية وبعض الحيوانات الثديية، وبعض الحشرات  
الحديثة (كالنمل والذباب ... الخ)

### ٣- العصر الطباشيري

(الكريتاسي Cretaceous system)

استمر حوالي ٧٠ مليون سنة (اي منذ ١٤٠ - ٧٠ مليون سنة مضت).

ظهرت الثدييات الكيسية والمشيمية والنباتات كاسية البذور. بلغت  
الزواحف في هذا العصر اوجها، ولكنها بدأت تنقرض في اواخره.

٤- حقبة الحياة الحديثة (الكينوزي Cenozoic)  
وتنقسم الى العصور التالية :

١- عصر الباليوسين والايوسين Paleocene and Eocene System

استمر حوالي ٢٥ مليون سنة (اي منذ ٧٠ - ٤٥ مليون سنة مضت)  
ظهور الحيوانات التي قيلت انها الاسلاف الاولى للكلاب والقطط  
والحيتان.

٢- عصر الاوليجوسين oligocene System

استمر حوالي ١٠ ملايين سنة (اي منذ ٤٥ - ٣٥ مليون سنة مضت)

ظهور القوارض والسنائير والافئال والضباع.

٣- عصر الميوسين Miocene system

استمر حوالي ٣٠ مليون سنة (اي منذ ٣٥ - ١٥ مليون سنة مضت)  
نجد في هذا العصر بعض انواع الفيلة المنقرضة، وكذلك  
الحيوانات العائدة الى عائلة الكلاب والقطط.

#### ٤ - عصر البلايوسين Pliocene system

استمر حوالي ١٤ مليون سنة (اي منذ ١٥ - ١ مليون سنة مضت)  
تكاثر الثدييات وظهور الخيل الحالي .

#### ٥ - عصر البلايستوسين والعصر الحديث .

بدأ قبل مليون سنة واستمر حتى العصر الحالي . اما العصر الحالي  
فبدأ قبل ٢٥ ألف سنة .

في هذا العصر انقرضت انواع عديدة من الحيوانات . انتشار وتكاثر  
النمور والفيلة والجمال والخيول . وفي هذا العصر (اي عصر  
البلاستوسين) يذكر التطوريون عن ظهور الانسان البدائي وفي اواخره  
انسان كرومانيون الذي ترك رسوما ونقوشا في الكهوف :



بالنسبة للظهور الفجائي للحياة نورد مايلي :

١ - نشرت مجله نيويورك تايمس في ٢٥ / ٩ / ١٩٦٤ مقالة جاء فيها

مايلي :

(ان اكبر لغز في تاريخ الحياة على وجه الارض هو الظهور  
الفجائي ، قبل ٦٠٠ مليون سنة ، لاكثر الانواع الكبيرة في عالمي النبات  
والحيوان ، وليس لدينا في الواقع شيء يستطيع ان يرينا كيف تكونت هذه  
الانواع) .

٢ - ونجد في كتاب «هذا العالم الذي نعيش فيه»

« Lincoln Bennett: Le Monde Ou Nous Vivons »

الاعتراف التالي :

(ان النصف الاول من كتاب عمر الدهر ، الذي يبلغ ملياري سنة  
ينطوي على اوراق بيض ليس فيها مايدل على شيء)

٣- وقالت المجلة العلمية الامريكيه في عدد (آب) سنة ١٩٦٤

مايلي :

(ان علماء الاحياء يمرون ساكتين عن ذكر الظهور المفاجي، والتركيب الكامل لحياة الحيوان بينما هما الصفتان المميزتان للفترة الكامبرية كما ان الابحاث الاخيرة التي تمت عن طريق المستحاثات<sup>(١)</sup> قد دلت على انه من الصعب التفاوضي عن اللفز الذي يطرحه الظهور المفاجي، للكائنات الحية كثيرة الخلايا . . . ولم تكن هذه الكائنات بدائية ولا بسيطة التركيب، بل كانت كائنات معقدة التركيب تعود في ظاهرها الى الانواع الكبيرة المعروفة في عالم الحيوان، وهي مختلفة بعضها عن البعض الاخر ومصنفة في ايامنا هذه في عداد كثيرة الخلايا. ونحن نعلم اليوم، انها كانت في عداد الحيوانات التي تمثل كل انواع الحيوانات الكبيرة التي تتمتع بهيكل عظمي قابل للتحجر، ومع ذلك فاننا لانجد اي اثر لهذه الحيوانات قبل الفترة الكامبرية الدنيا . . . ويمكن بكل جدية وصف ظهور الحيوانات الاقليمية للفترة الكامبرية الدنيا بانه ظهور مفاجي .

واننا لانستطيع ان نستبعد هذا الحادث بان نفترض بان كل الصخور التي كانت قبل الفترة الكامبرية قد تغيرت هيأتها بفعل الزمن، بحيث انها لم تعد قادرة على الاحتفاظ بمستحاثات (متحجرات) الاجداد كثيرة الخلايا . . . حتى ولو كانت الحيوانات كثيرة الخلايا التي سبق وجود حيوانات الفترة الكامبرية من الرخويات التي قلما تحفظ، كان من الواجب ان نجد آثار اكثر انطبعا في طبقات فترة ما قبل الكامبرية. ولانستطيع ان نقول باننا لم نجد مستحاثات (متحجرات) فترة ما قبل الكامبرية لاننا قصرنا في البحث، بل اننا قد بحثنا كثيرا ولم نجد)

٤- وفي مقالة بعنوان دارون وشهادة المستحاثات المنشورة في مجلة «التاريخ الطبيعي» «Natural History» عدد تشرين اول / ١٩٥٩ جاء مايلي :

(منذ الفترة الكامبرية وخلال الفترات الجيولوجية الاخرى التي تلتها نجد في كل طبقة كثيرا من آثار الحياة الحيوانية . حتى اننا في فترة تكون الكامبرية الدنيا نجد كثيرا من ذوات الفقار البحرية المتنوعة . ونجد تحتها طبقات غليظة من الرسوبات الصخرية حيث يتوقع وجود اجداد الاشكال الكامبرية ، ومع ذلك فاننا لم نجد . . وهذه الطبقات الاكثر قدما خالية من آثار الحياة بحيث نستطيع القول باخلاص بان بداية الخلق كانت في بداية الفترة الكامبرية)

٥- ويقول العالم التطوري الشهير ج . ج . سمبسون George Gaylord Simpson

في كتابه : «عوامل التطور الرئيسية» «The Major Features of Evolution

(يعلم علماء المتحجرات ولاشك بان اكثرية الانواع والاجناس والاسر وكل الاصناف الجديدة التي هي فوق مستوى الاسرة انما ظهرت فجأة ، واننا لانجد اي خلق مستمر ومتقدم لاشكال انتقالية).



يقول الاستاذ «طومسون DIARCY THOMPSON» في كتابه

«النمو وعلم دراسة الهيئة ON GROWTH AND FORM» :

(ان دراسة ثمانين سنة للداروينية التطورية لم تعلمنا كيف ان الطيور انحدرت من الزواحف، والثدييات من ذوات الاربع ، والاسماك او ذوات الفقار من غير الفقريات . ونجد المشكلة ذاتها حتى عند غير الفقريات . . . والهوة عميقة جدا بين ذوات الفقار وغير الفقاريات ، بين الدود والمجوفات ، وبين المجوفات وذوات الخلية الواحدة ، بحيث اننا



لأنستطيع ان نرى من جانب الهوة الواحدة الجانب الآخر . . . بل اننا  
نقطع حاجزا كلما اردنا ان نمر من اسرة الى اخرى ، ومن جماعة الى  
جماعة .

فهناك مبدأ مقرر لعدم الاتصال ملازم لكل تصنيفاتنا . . . ولذا فمن  
العبث البحث عن ممر وسط لملء الفراغ) .

\* \* \*

﴿﴿٤﴾﴾

بالنسبة للنباتات فان التطوريين يجدون صعوبة ومشقة اكثر في  
تفسير اختلاف انواع النباتات ولا يجدون امامهم سبيلا الا سوق  
الافتراضات والتخمينات البعيدة عن الواقع .  
وننقل هنا من كتاب «اراء في الحياة والتطور العضوي» نبذة مختصرة  
عن هذا الموضوع :

(وفي عالم النبات نجد ان المتحجرات النباتية تؤكد ثبات الانواع  
النباتية ، وتدحض مايعتقده البعض من علماء النبات من ان النباتات  
مغطاة البذور والتي تشمل النباتات ذوات الفلقتين وذوات الفلقة الواحدة  
يجب ان تكون قد نشأت من بعض السلالات البدائية من النباتات عارية  
البذور ، وتدحض ايضا مايعتقده البعض الآخر منهم من ان النباتات  
ذوات الفلقة الواحدة قد نشأت باختزال بعض الاجزاء من نبات مامن  
ذوات الفلقتين .

ان هذا الاعتقاد او ذلك لايمكن ان يخرج عن نطاق التصور ، فلا  
يوجد سوى التصور عما تكون عليه تلك السلالة الصحيحة التي نشأت  
عنها النباتات مغطاة البذور او ذلك النبات الذي اختزلت بعض اجزائه  
والذي نشأت عنه النباتات ذوات الفلقة الواحدة .

فلقد وجدت حفريات تعود لنباتات عارية البذور جنبا مع حفريات  
تعود لنباتات مغطاة البذور ، كما وجدت حفريات لذوات الفلقة الواحدة

مع حفريات ذوات الفلقتين ، وكل تلك الحفريات تعود الى اقدم الحقب الجيولوجية . ومن تلك الحفريات حفريات للعائلة النجيلية تعود الى الحقبة الباليوزية وتضمنت سيقانا واغصانا مزهرة عديدة تعود الى احد انواعها المسمى (بانيكم هارتنجي) كما وجدت ايضا حفريات تعود الى العائلة السعدية والعائلة الزنبقية ، وكل هذه العوائل تعود الى مجموعة ذوات الفلقة الواحدة . الا انه بجانب تلك الحفريات وجدت حفريات نباتية تعود الى عوائل نباتية من مجموعة ذوات الفلقتين ، فمثلا وجدت ثمرة للجنس (فراكسينس) وحفريات لورقة من جنس (اوليا) وكلا الجنسين عائد الى العائلة الزيتونية ، كما وجدت حفرية لثمرة بنفسج لاحد انواع العائلة البنفسجية المسمى (سيتينوكاريم) .

ان كل ذلك يدل على ان مختلف انواع النباتات كانت موجودة معا منذ اقدم العصور ، كما انها لازالت كما هي حيث لم تطرأ أية تغيرات تذكر في المميزات الخاصة بكل منها . كما انه لا يوجد اي مبرر لتغير الكائنات الحية طالما بقيت البيئة التي تعيش فيها على حالها ، فهي ذات تكوينات جسمية منسجمة مع الظروف المعيشية ، وهذه الاخيرة لها قدر كبير من الدوام سواء كان ذلك في الماضي او الحاضر (١) .

يقول الاستاذ هربرت نيلسون Heribert Nilsson استاذ النباتات في جامعة لاند LUND في كتابه التنوع الاصطناعي «Synthetic speciation»

(اذا ما فحصنا المجموعات الكبيرة الخاصة بنباتات المستحاثات فاننا نفاجأ حينما نرى ظهور مجموعات تظهر فجأة باوقات منتظمة على مدى العصور الجيولوجية وهي مليئة بالازهار وذات انواع مختلفة ، ويعجب المرء حينما يرى بعد حقبة من الدهر ، لاتقاس بالملايين بل

---

(١) : انظر الى : «اراء في الحياة والتطور المعنوي» للاستاذ عز الدين عبدالحسين نشر مطبعة الجوامد - بغداد ١٩٨٠ - صفحة ٩٢ - ٩٣

بعشرات الملايين من السنين ، اندثار هذه الازهار فجأة كما ظهرت .  
وهي خلال حياتها لا تتغير في اشكال انتقالية تتصل بالاشكال الرئيسية  
للحقة القادمة . بل ان الاشكال الانتقالية المتوسطة معدومة تماماً

\* \* \*

﴿﴿٥﴾﴾

بالنسبة لتطور الحصان نقل هذه الاسطر من كتاب «خلق لا تطور»  
صفحة ٥٨ - ٥٩ .

[ويقدم انصار التطور الايبوس Eohippus وهو حيوان صغير بحجم  
الثعلب على انه نقطة البداية لمجموعة المستحاثات المتدرجة في الكبر  
حتى غدت بحجم الفرس الحالي . بيد ان المستحاثات لا تؤيد قط هذا  
التصنيف في مجموعة متطورة . فقد وجد في طبقة جيولوجية واحدة  
نوعان واحيانا ثلاثة انواع من الخيول، وبعضها وجدت في اماكن بعيد  
احدها عن الآخر .

وقد كتبت مجلة «العلوم» في عددها الصادر في ٢٥/٨/١٩٥١  
بصدد تطور الفرس تحت عنوان : ليس الاوبوس الصغير جد الفرس  
المباشر تقول :  
ان شجرة نسب الفرس لا توافق الشجرة التي وضعها العلماء . ففي  
احد اجتماعات «الجمعية البريطانية لتقدم العلوم» الذي عقد في ادنبرغ  
صرح الاستاذ « . ل . T.S. Westol » العالم الجيولوجي والاستاذ في  
جامعة « . د . نا » بان شجرة نسب الحصان اصبحت - كلاسيكية  
عند علماء . ر ، اذ يقولون بان الحصان بدأ في شكل الاوبوس  
وبحجم الكلب ، ثم اخذ يصعد في خط مستقيم حتى غدا الفرس الذي  
نراه اليوم . وهذا القول خطأ محض

وكتب العالم التطوري لوكونت Lecmtedu Nouy في كتابه  
«الانسان ومصيره L.Homme et sa Destinee» بصدد مجموعة

المستحاثات التي من المفروض ان تكون همزة الوصل بين الابيوس والفرس الحالي يقول :

[يبدو ان كل واحد من هذه الوسطاء قد ظهر فجأة، ولم يستطع العلماء حتى اليوم اعادة تركيب الهياكل العظمية للحيوانات التي تربط بين هذه الوسطاء وذلك بسبب عدم وجود مستحاثات . . . والاشكال المعروفة مازالت متباعدة مثل اعمدة جسر متهدم . . . ولعل الاتصال الذي نتحدث عنه لن يتحقق قط في عالم الواقع]

يقول العالم البالونتولوجي الفرنسي «ويهارت» في كتابه «التغيرات في عالم الحيوان» عن موضوع تطور الحصان مايلي :

[ان شجرة عائلة الحصان ليست سوى حيلة خادعة، ولا يمكن لها ان تنير امامنا السبيل حول نشأة الحصان]

اما استاذ التشريح البروفسور ج. بل بتكرو فانه يقول في كتابه «تناغم الطبيعة» مايلي :

[لا يوجد لدينا اي دليل قوي حول كون الحصان نسل حيوان ذي خمسة اضافر. اما لوبحثنا عن كيفية نشوء وتكون اسنان الحصان فان مانقله في هذا الخصوص قليل جدا].

ونحب ان نشير الى ماكتبه داعية نظرية التطور في العالم العربي الكاتب سلامة موسى اثناء محاولته البرهنة على تطور الزرافة، فهو يقول :

(ولكن اعظم مايدعو الى التفكير ان عنق الانسان الذي لايزيد على ستة او سبعة سنتمترات يحتوي سبع فقرات، وكذلك الشأن في عنق الجمل قد يزيد على متر او متر ونصف. بل هو الشأن في عنق الزرافة وعنق الفار وعنق الجاموسة وعنق القط، سبع فقرات في جميع الحيوانات اللبونات. وهذا برهان على الاشتراك في الاصل. فقد نشانا جسم من حيوان يحتوي عنقه سبع فقرات. ثم اختلفت بيئاتها



واحجامها ولكن ايجاد فقرة جديدة من العظم ليس من اليسير، بل هو قريب من المحال، واذن صار السبيل الى اطالة العنق زيادة النمو في بعض عضلاته فقط وابقاء الفقرات كما هي في عددها الاصلي)

اذن فان ايجاد فقرة جديدة من العظم ليس بالشيء اليسير بل هو من المحال . . . اذا كان الامر هكذا فكيف اذن يستطيعون تفسير اختلاف عظام القفص الصدري للحلقات المختلفة - حسب ادعائهم - من تطور الحصان؟ فكما يتبين من الشكل المقدم في اصل المحاضرة. فان نوع Eohippus له ١٨ زوجا من عظام القفص الصدري فكيف نقص عدد العظام في النوع الذي يليه - حسب رأي التطورين - وهو نوع Orohippus الذي يملك ١٥ زوجا من هذه العظام؟ الم يكن ايجاد فقرة واحدة فقط من المحال؟ ثم كيف طفر هذا الرقم من ١٥ زوجا الى ١٩ زوجا من العظام في نوع Then pliohippus؟ هل يمتنع ظهور فقرة واحدة في عنق الزرافة ولكن لا يمتنع ظهور ثماني عظام دفعه واحدة؟ ثم يرجع عدد العظام في نوع Equus scotti الى ١٨ زوجا مرم اخرى . . . ثم ماهي الاسباب الطبيعية او البيئية وراء هذه اللعبة من انقاص عدد العظام مرة ثم زيادتها مرة اخرى ثم ارجاعها الى العدد الاصلي مرة ثالثة؟

اذن فالسلسلة المقدمة من قبلهم لتطور الحصان - رغم الضجة الكبيرة التي احدثوا حولها - ليست الا سلسلة مصطنعة يتهاوى تماما امام التدقيق العلمي .

وهذا المثال نموذج واضح على الطبيعة اللا علمية في سلوك التطورين وعلى طريقتهم الا نقائية . . . فهم يتقنون الظاهرة التي يعتقدون انها في صالح نظريتهم وبيالغون في شرحها وتوكيدها ويهملون عشرات الظواهر الاخرى وفي نفس الموضوع ويتناسونها ولا يشيرون اليها، لان هذه الظواهر تنقض نظريتهم فهم يريدون اثبات نظريتهم باية

طريقة كانت، ورغم ان كل الظواهر والادلة التي يزخر بها عالم الاحياء والتي تناقض نظريتهم.

ورغم تصرفهم واسلوبهم اللا علمي، فانهم لا يتورعون في كتاباتهم عن الظهور بمظهر حوارى العلم والمدافعين عنه، ووصم كل من يخالفهم بالرجعية والتعصب، وكانهم احتكروا التكلم باسم العلم، وقد آن الاوان ان نقلب لهم ظهر المجن، وان نقول لهم باسم العلم ان يكونوا علميين وان يكونوا حياديين وان يفتحوا عينهم واذهانهم الى الادلة المناقضة لنظرية التطور . . .



﴿﴿٦﴾﴾

جاء في مقال نشر في سائيس هايجست في عدد (كانون الثاني) يناير ١٩٦١ بعنوان: «هل يجب ان نحرق دارون؟» مايلي:

(لعل من ابرز ماتمخض عنه المجال العلمي في فرنسا، خلال العام المنصرم هو نبذ نظرية التطور فبعد ان كانت هذه النظرية موضع نقد في الماضي اصبحت اليوم هدف حملة شديدة يبدو انها فتحت الطريق في فرنسا على الاقل، لنظرية جديدة بشأن اصل الانواع، واليكم بعض الاعتراضات المخرجة التي يدلى بها المعارضون الافرنسيون وهي:

ان كانت الزرافة ذات العنق الذي يزيد على مترين هي حصيلة الاصطفاء الطبيعي، وانها افضل مثال على تنازع البقاء، فماذا يقول اصحاب هذا الرأي بالخروف الذي لايزيد طول عنقه على بضعة سانتيمترات؟ ثم اليس الزرافة والخروف ابناء عم او اخوان في عالم الحيوان؟

فهل باستطاعة اولاد عم يعيشون جنبا الى جنب ويكون احدهما أقدر على البقاء من الاخر، لان احدهما طويل العنق والاخر قصيره؟

ثم ماذا نقول بشأن قرون الخروف؟ فالنظرية الكلاسيكية ترى ان هذه القرون ظهرت اتفاقا، ثم انها اخذت تنمو على قدر مظهر لها من فائدة في الكفاح من اجل دوام الحياة، وان الطبيعة اصطفت ذات القرون وقضت على عديمة القرون. فهل هذا صحيح؟ كلا. اذ ان هناك في الحياة عددا من انواع الخراف عديمة القرون بقدر مايوجد منها من ذوات القرون فاي النوعين موهل اكثر من الاخر للحياة؟

ان بيضتين من ١٢٠,٠٠٠ بيضة من بيوض الضفدع الاخضر تكتب لها الحياة فقط، فهل نستطيع ان نستنج من هذا بان الطبيعة قد اختارت بيضتين فقط من ١٢٠ ألف بيضة لانهما اقدر على البقاء، وكيف تم هذا الاختيار؟ اوجب على الضد، ان نستنج بان الاصطفاء الطبيعي انما هو ما يتركه الموت الاعمى الذي لا يعرف ان يصطفي شيئا قط؟



ستطيع ذكر المزيد والمزيد من النباتات والحيوانات التي بقيت دون اي تغير طيلة مئات الملايين من السنوات، فالحشرات التي تؤلف ٨٠٪ من الحيوانات والتي ثبت منها حتى الان ما يزيد على ٧٠٠,٠٠٠ نوع (سبعمئة الف نوع) لم تتغير منذ ظهورها قبل ٣٥٠ مليون سنة، كما نجد ان جنس (Lingula) لم يتغير منذ ظهوره في العصر الكمبري وهو من المسراجيات

ويقول السيرج . و . داوسن في كتابه «التاريخ الجيولوجي للنباتات»:  
(ان الطحالب التي كانت تعيش في البحار في الحقبة الكمبرية القديمة والحقبة السيلورية لا تختلف كثيرا عن الطحالب التي تعيش حاليا)

علما بان الحقبة الكمبرية القديمة تعود الى ما قبل ٦٠٠ مليون سنة

اما الحقبة السيلورية فتعود الى ما قبل ٤٠٠ مليون سنة .  
ونستطيع ان نضيف قائمة طويلة من الاحياء فنذكر انواعا من  
الشعاعيات والمثقبات والاسفنجيات والجوفمعويات ، وذراعية القدم  
ومفصلية الا رجل والنواعم . . . الخ . . .  
كل هذه الاحياء لم تتطور بعد مرور مئات الملايين من السنوات  
على ظهورها ، ولا يقدم التطوريون اي تفسير مقنع لعدم تطورها .



﴿﴿٨﴾﴾

مكتشف هذه الجمجمة هو الدكتور ريمون دارت وهو عالم بريطاني  
سافر الى جنوب افريقيا ليعمل استاذ مادة التشريح في جامعة  
جوهانسبرغ سنة ١٩٢٣ وكان مولعا بالحفريات ويتبع اخبارها .  
وقد اوصى تلاميذه ان يأتوه باية جمجمة يعثرون عليها او يعثر عليها العمال  
في المناجم الموجودة هناك .

وفي احد الايام ارسل له مدير احدى المناجم صندوقا يحتوي على  
كتله صخرية متصلة حول جمجمة فأخذ الدكتور دارت يزيل الصخر  
باناة مستخدما ابرة الصلب التي كانت زوجته تستعملها في اعمال  
التريكو وانتهى من عمله هذا في رأس السنة الميلادية لعام ١٩٢٤ .  
تقول الكاتبة الأمريكية اليانور كلايمر عن هذه الجمجمة مايلي :

( . . . ولعل الميزة الواضحة لهذه الجمجمة على وجه الخصوص  
انها كانت جمجمة طفل صغير جدا ، ولذلك اطلق على هذا الحفري  
فيما بعد اسم طفل دارت .

ولكن ماذا كانت حقيقته ؟ هل كان من القرود العليا ؟ ام كان انسانا  
بشريا ؟ وكان على دارت ان يقوم بتسميته ، وسرعان ما استنتج انه لا يمكن  
ان يكون من البشر فقد كان مخه صغيرا جدا بشكل واضح ، ولذا اطلق



عليه دارت اسم «استرالوييتكي» او «القرود الجنوبي» .  
ثم قدم هذا الكشف الى دنيا العلم في مقال نشره في المجلة  
البريطانية «الطبيعة» Nature وذكر في هذا المقال ان من الواضح ان  
القرود الجنوبي هو حلقة اتصال بين القرود العليا والانسان .  
وقد اثار مقال دارت - مثل معظم الاستكشافات الجديدة - مناقشة  
كبيرة في الحال ، وكان كثير من العلماء يعتقدون ان دارت قد تسرع في  
هذا الاستنتاج وكان عليه ان يقوم بدراسة هذه الجمجمة دراسة كاملة  
قبل ان يتقدم بمثل هذا التصريح الايجابي ، وقالوا ان الشبه بينها وبين  
الجماجم البشرية يرجع فقط الى انها جمجمة طفل هوانه من المرجح ان  
القرود الجنوبي البالغ لا يظهر بشريا على الاطلاق ، وكان البعض منهم  
يتندرون على طفل دارت )  
اذن فهذه الجمجمة - بالرغم من كل هذه الضجة - لم تكن سوى  
جمجمة قرد صغير .



حول انسان بكين كتبت جريدة «نيويورك تايمس» سنة ١٩٥٩ تندد  
بسحاوالات التزوير والايهام التي قام بها بعض العلماء في هذا الموضوع  
فقالت :

[ان انسان بكين الذي مضى عليه ٥٠٠ الف سنة قد أعطي خلقة  
جديدة ليلعب دوراً رئيساً في فيلم وثائقي صيني . وقد اعيد تركيب هذا  
الانسان الذي هو انسان ما قبل التاريخ لهذه الغاية ، وعرض الانسان  
الجديد على العالم على اعتبار انه اشبه الناس بالانسان القديم]



لكي نعطي القراء تفاصيل اكثر عن موضوع «انسان جاوا» المزعوم فاننا ندرج هنا قسماً من المقالة التي نشرناها في جريدة «الثورة» البغدادية بتاريخ ١٥/١١/٩٨٤ حول هذا الموضوع تحت عنوان: (ملاحظات على كتاب مدرسي):

[قبل ايام كنت اتصفح كتاب «علم الاحياء» لابني الطالب في الصف الرابع العام، بعد ان عاد الى البيت فرحاً بكتبه الجديدة، وقد استغربت جداً وقوع اللجنة المؤلفة للكتاب في عدة اخطاء علمية ضمن عرض نظرية التطور التي هي الان مثار جدل كبير بين العلماء، ويزداد معارضوها يوماً بعد آخر، فاللجنة تعرض وجهة نظر معينة وكأنها حقيقة علمية لاشك فيها، وتهمل وجهات النظر الاخرى. وقد سعدت فعلاً عندما علمت بعد ذلك ان وزارة التربية قررت تبديل هذا الكتاب، ولكننا نحب ان نشير الى بعض هذه الاخطاء. لان ذلك لا يخلو من فائدة.

#### ١ - انسان جاوا

عند عرض موضوع «انسان جاوا» لم يتطرق الكتاب الى احتمال كون هذا الانسان فرضية لم تثبت صحتها بعد، فالطالب يتوهم ان مسألة «انسان جاوا» مسألة مؤكدة علمياً ولاشك فيها، بينما الامر ليس كذلك على الاطلاق، والقاء نظرة عجل على تاريخ وكيفية اكتشاف هذا الانسان المزعوم كفيل بايضاح مانقول، ذلك لان قصة «انسان جاوا» نموذج جيد على طبيعة وقيمة ادلة التطوريين، ونموذج جيد على محاولات التزييف البعيدة التي قام بها أنصار نظرية دارون في التطور لاثبات صحتها، وهي محاولات غريبة في دنيا العلم وظاهرة مقصورة على أنصار نظرية التطور لذا نجد ان مجلة «العلوم» الاميركية تقول في عددها الصادر في كانون الثاني سنة / ٩٦٥ (ان جميع علماء التطور

لا يتورعون عن اللجوء لاثبات ماليس لديهم عليه من دليل).  
ونقدم هنا الى القراء الكرام - والى اساتذة اللجنة ايضا - نبذة مختصرة عن قصة اكتشاف ما قيل انه «انسان جاوا»:  
المكتشف هو الطبيب الهولندي «يوجين ديبوا»<sup>(١)</sup> اصبح طبيباً في الجيش الملكي الهولندي وتيسر له السفر الى «جاوا» وفي قرية تقع على نهر «سولو» عثر على قطعة من فك سفلي وسن واحدة في الحفريات التي كان يجريها هناك سنة ١٨٩٠، ثم عثر سنة ١٨٩١ على قطعة من قحف جمجمة مفلطحة ومنخفضة وفيها بروز فوق العينين وبروز من الخلف، وكان واضحاً انها لا تعود الى انسان عادي فقد كان حجم الدماغ صغيراً. في السنة التالية عثر في نفس تلك المنطقة - ولكن على بعد ٤٠ م تقريباً - على عظمة فخذ وكان واضحاً انها تعود لانسان.  
ولكي يصبح «ديبوا» بطل ومكتشف «الحلقة المفقودة» وينال هذه الشهرة الكبيرة في دنيا العلم، فقد اعلن ان جميع ما اكتشفه من عظام يعود الى مخلوق واحد، وهو الحلقة المفقودة بين القرد والانسان.  
ماذا كان يعني ذلك؟

كان يعني مخلوقاً غريباً... مخلوقاً له جمجمة قرد، ولكنه يمشي منتصباً كالانسان، ذلك لان عظمة الفخذ (التي تعود الى الحقيقة الى انسان عادي) كانت تشير الى المش المنتصب بماي ان القرد عندما تطور - على زعمهم - الى انسان فان المشي المنتصب كان اولى خطوات التطور.

ولكن ماهو الدليل الذي قدمه «ديبوا» لاثبات ان العظام التي عثر عليها لا تعود الى مخلوقات عدة بل الى مخلوق واحد؟.. لم يقدم دليلاً

---

(١) الغريب ان الكتاب يذكر انه كان جيولوجياً ١١، وهذا غير صحيح، فقد كان استاذ مادة التشريع في جامعة «امستردام» ثم التحق بالجيش الهولندي عندما علم بوجود فرصه للسفر الى «جاوا» اذا كان شغوفاً بالبحث عن اصل الانسان وكان يعتقد بانه سيعثر على الحلقة المفقودة هناك.

واحدًا على الإطلاق . . .

وقد تصدى العالم المشهور الدكتور «فيرشاو» في مؤتمر الانثروبولوجيا (الذي عقد سنة ١٨٩٥ والذي حضره «ديبوا») لهذا الزعم وقال ان الجمجمة هي لقرد، وان عظمة الفخذ هي لانسان، وطلب من «ديبوا» تقديم اي دليل علمي مقنع لزعمه فلم يستطع. وعندما سأل الدكتور «فيرشاو» كيف يفسر ان هذه العظام كانت متباعدة عن بعضها؟ اخترع «ديبوا» قصة خيالية فقال :

«ان من المحتمل ان هذا الانسان القردي قد قتله الحمم البركانية، ثم اكتسحته الامطار الى النهر، وهناك افترسته التماسيح وبعثرت عظامه في تلك المنطقة».

أرايتهم نوعية ادلة التطوريين وقيمتها من الناحية العلمية؟

خيال غير مدعوم الا بقصة خيالية!! . . وهكذا يكون الدليل

العلمي والا فلا !!

ولكن هل انتهت قصة او خرافة «انسان جاوا»؟

كلا . . .

فبعد صمت دام ثلاثين سنة تكلم «ديبوا» وقذف بمفاجأة انفجرت كقنبلة في الاوساط العلمية . . . اذ صرح انه - خلافا لما ذكره في مؤتمر الانثروبولوجيا - قد عثر على جمجمتين اخريين في نفس تلك السنة وفي نفس تلك المنطقة، وانه كان يخفيهما طيلة هذه السنوات، ثم عرض الجمجمتين لانظار العلماء وكانتا تعودان لانسان عادي .

اذن ففي تلك الفترة (التي تشير اليها الطبقة الارضية للعظام) كان يعيش انسان عادي، وليس مخلوقا بين الانسان والقرود، والغريب ان حجم الجمجمتين كان اكبر من الحجم المتوسط لدماغ الانسان الحالي في اوربا.

وقد اعترف «ديبوا» قبل وفاته بسنوات ان ما وجدته واطلق عليه اسم  
«انسان جاوا» لم يكن الا جمجمة فرد كبير APE

اذن فاسطورة «انسان جاوا» لم تكن الا قصة ملفقة تراجع صاحبها  
ومكتشفها، فما الداعي الى درجتها في كتاب مدرسي؟].  
وكتب عالم الاحياء الاستاذ « ف . مارش F. Marsh في كتابه:  
«التطور او الخلق الخاصة Evolution or special creation» مايلي:  
( . . . هناك مثال آخر على تزوير الادلة هو قضية «دوبوا Dubois»  
الذي بعد سنوات من اعلانه الذي احدث ضجة والذي قال فيه: انه  
اكتشف بقايا من انسان جاوه، اعترف بانه في الوقت نفسه وفي المكان  
ذاته وجد عظاما تعود بلا شك الى الانسان الحاضر

\* \* \*

﴿﴿١١﴾﴾

انسان نياندرتال:

لقد قالوا الكثير حول انسان نياندرتال، ولا يزالون يقولون حتى  
الان، الى حد ان معظم الناس يعتقدون الآن ان انسان نياندرتال ليس  
الا حلقة وسطى بين الانسان وبين القرد، ولكن الحقيقة هي ان انسان  
نياندرتال - كما يقول المؤلف - هو انسان اعتيادي، واليكم بعض  
النصوص الموضحة لهذا الامر:



تذكر الموسوعة العالمية «World Book Encyclopedia»

[ . . ولم يمض بعد وقت طويل على علماء التطور يوم كانوا يظنون بان انسان نياندرتال هو انسان قرد والحلقة المفقودة للجد المباشر للانسان الحاضر فجاءت مجلة «هاپر Haper» لتقول في عددها الصادر في (كانون الاول) ديسمبر ١٩٦٢ مايلى : ان انسان نياندرتال لم يكن دميماً ولا محدودياً، ولا كان شكله شكل حيوان كما يظن غالباً، بل كانت جماعة مهم تشتكي من التهاب المفاصل].

وكتبت مجلة «نيويورك تايمس ماغازين» في عددها الصادر في ١٩ (ايار) مايو ١٩٦١ تقول (ان حجم جمجمة انسان نياندرتال كانت ١٦٢٥ سم مكعب اي انها اكبر من حجم جمجمة الانسان الحاضر المتوسط)

وتعطى هذه الموسوعة وصف انسان نياندرتال فتقول :

(في البدء كان العلماء يظنون ان انسان نياندرتال كان ذا هيكل قردى ، دميماً محدوداً مظهر حيواني ، ولكن الابحاث الاخيرة اظهرت ان اجسام رجال ونساء النياندرتالين كانت انسانية تامة، وكانت مستوية وذات عضلات نامية ، وكان دماغهم بحجم دماغ انسان اليوم) وفي نفس الموضوع يذكر كتاب العلم الحديث «Science Moderne» مايلى :

(من الجدير بالملاحظة الا نهمل الهياكل العظمية العائدة لانسان اليوم والتي وجدت في اماكن متفرقة واكثرها على الاغلب يدل على انها قديمة اذا لم تكن حتى اقدم من هياكل الانسان هومينويد «Hominoide» المفترض انه اقل رقياً منا . . . وليس هناك اي دليل راهن يؤكد النظرية التي يراها بعض العلماء والقائلة بان انسان نياندرتال وانسان بكين وغيرهما يمثلون اجناساً منحلة انحدرت من الانسان العاقل عن طريق الانتقال والانعزال وغير ذلك، بل الاصح هو ان نقول

بان انسان اليوم هو انسان قد انحط عن اجداد كانوا افضل منه ، اذ من المعلوم ان جنس كرومانيون - الذي سكن اوربا في فترة قريبة من النياندرتال - كان ارقى من انسان اليوم سواء من حيث القد او من حيث سعة الجمجمة).

وتحت عنوان «الخدیعة»، يذكر كتاب «خلق لا تطور»<sup>(١)</sup> الحقائق التالية :

(هناك كثير من المستحاثات<sup>(٢)</sup> التي ليست في الواقع الا انواعا من الانسان العاقل تعرض في الصور والمتاحف باشكال حيوانات ، ولكن هذه الصور وهذه الهياكل العظمية التي جمعت لاتمثل الحقيقة ، اذ اننا لانستطيع ان نتبين من خلالها مظهرها البدائي ولا هيكلها ولا لون جلدها . وقد كتب العالم التطوري غرد كلارك في كتابه : «ادلة علم المستحاثات في تطور الانسان

**The Fossil Evidence For Human Evolution** يقول :

(لايوجد جنسان تتميز صفات جمجمة الواحد عن الآخر مثل الجنس الاسود والاسكيمو، وقد لايتفق الخبراء بشأنهما حينما يكونون امام جمجمة من المفروض ان تكون لاحدهما . فاذا كان يصعب البت بامر التمييز بين هذين الجنسين فكم من الصعب - لابل من المستحيل - التمييز بثرات من الهيكل العظمي بين جماعات عرقية صغيرة علاماتها المميزة اقل ظهورا من هذين العرقين؟)

ويؤكد هذا القول الاستاذ آيفار ivar lissner في كتابه : وكان الله هناك Dieu etait deja» حيث يقول : «لقد بدأنا نشعر بان الانسان البدائي لم يكن متوحشا ، وقد بقى علينا ان نقتنع بان انسان -

---

(١) «خلق لا تطور» تأليف فريش من العلماء، ترجمة الدكتور احسان حقي - دار النعائس / بيروت

الطبعة الاولى ١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م

(٢) المستحاثات : اي المنحجرات

بليستوسين - لم يكن جلفا ولم يكن قردا ولذا فإن الهياكل العظمية التي أعيد تركيبها والتي يقال بانها تمثل النياندرتال او غيره من الناس لاتمثل الحقيقة .

ان متاحف المدن الكبيرة تعرض رؤوس اشخاص قبيحة جلودها أغبر بلون التراب ولها لحمي مبالغ في طولها ذات جبهات واسعة وفكها ناتئ ، بينما الواقع انه لايمكن ان يعرف بواسطة العظام شيء عن لون البشرة وعن السحنة كما يعترف بذلك العالم الامريكي «ستيورات» بقوله : انه من المستحيل اعادة تركيب اي شيء في هذه الحالات ، بل لعل من الممكن الا تكون خلقة الانسان القديم اقل جمالا من خلقة انسان اليوم» .



﴿﴿١٢﴾﴾

المحاكمة التي يذكرها المؤلف تعرف بقضية او محاكمة «سكوبس» وقد عقدت في مدينة «دايتون» وهي مدينة صغيرة في ولاية «تنسي» الامريكية في صيف سنة /١٩٢٥ وحضرها مايقارب عشرون الف مستمع .  
وثارت حولها ضجة عالمية ، حتى ان جريدة المقتطف المصرية تابعت المحاكمة وكتبت عنها باسهاب .

وخلاصة القضية ان حكومة ولاية تنسي اقامت الدعوى على استاذ يدعي سكوبس لانه عارض صحة الاصحاح الاول من سفر التكوين عن الخلق وقدم نظرية دارون في النشؤ والارتقاء كتفسير بديل للخلق .

كان محامي المتهم هو «المستردارو» من كبار المحامين يساعده في مهمته ثلاثة من كبار علماء البيولوجيا ارسلوا من قبل «مجمع تقدم العلوم» الامريكية وهم : الاستاذ «كونكلن» استاذ البيولوجيا في جامعة برنستون والدكتور «اوسبرن» رئيس امناء متحف التاريخ الطبيعي بنيويورك والدكتور «دفنبرت» مدير دار النشوء الامتحاني في معهد كارنجي بوشنطن . اما اشهر

القائمين على محاكمة المتهم فقد كان هو «المستر وليم جينتز برين» السياسي المعروف ووزير خارجية سابق في حكومة الرئيس ولسن، وقد سبق ان رشح نفسه عن الحزب الديمقراطي ثلاث مرات لرئاسة الجمهورية ولم يفز في احداها.

ومع ان المحكمة اصدرت قرارها بادانة الاستاذ سكوبس. الا ان الضجة التي اثارها انصار التطور واشتركت فيها الصحافة والمحاقل العلمية، جلبت عطفًا كبيرًا على المتهم، وغضبا على اعضاء المحكمة اذ اتهموا بانهم يعادون العلم ويخنقون الحريات.

في هذه المحاكمة قدم هؤلاء العلماء (القطاقل!) هذه السن كدليل لا ينقض، وكبرهان لا يرد على صحة نظرية التطور، فقد نسجوا حول هذه السن قصة طويلة. فاخترعوا لهذه السن انسانا دعبوه «انسان نبراسكا» وملأوا الكتب والمجلات العلمية بالصور الخيالية لهذا الانسان الذي لم يوجد قط على سطح الارض. وسخروا من السيد وليم عندما احتج واعترض على ضالة الدليل.

وبعد سنوات تبين ان هذه السن تعود الى خنزير بري، اي ان «انسان نبراسكا» لم يكن الا اسطورة اخترعها خيال علماء التطور القطاقل... وان المسألة كلها لم تكن الا مهزلة كبرى البسوها لباس العلم زورا!



﴿﴿١٣﴾﴾

ان نظرية التطور هي النظرية الوحيدة في تاريخ العلم التي خالطتها عمليات تزوير عديدة وعن قصد من قبل مؤيديها وانصارها، ولم تكن عملية تزوير انسان يلتداون عملية التزوير الوحيدة بقصد اثبات صحة نظرية دارون، ونستطيع ان نعدد اشهر هذه العمليات كما يلي:

١ - انسان نبراسكا: وقد سبق الكلام عنه.

٢- تزوير صور الاجنه : وقام بها العالم الالماني «ارنست هايرنيش هيكل» (١٨٣٤ - ١٩١٩) - المتخصص في علم الاجنة واستاذ العلوم الطبيعية في كلية «ايتا» في المانيا. ونقل الاسطر التالية حول هذا الموضوع من كتاب «الداروينية»<sup>(١)</sup>:

[... وقد ابدى حكمه<sup>(٢)</sup> - على ان الانسان قد نشأ تدريجيا من الحيوانات الاوطأ منه بدليل تدرج تطوره في الرحم على هيئة السلسلة من الادنى الى الاعلى، فهو يمر من الحيوانات النقاعية الى الهلامية ثم الحلقية حتى النقارية، على نفس المنوال، الى ان يصبح انسانا مميزا عن غيره من الحيوانات التي اجتازها تطورا. وعلى ذلك فان (هيكل) اتم تصوير الصور الجنينية، التي تبين مراحل تطور الانسان من الحيوانات الواطئة تدريجيا. ولكن الدكتور «يراس» عندما بحث مذهب (هيكل) وتعمق في دراسة تلك الصور الجنينية ظهر له ان ليس جميعها تامة الصدق، بل ان بعضها كان مزورا ومغشوشا، فلقد كانت الصور اثنتين وعشرين (٢٢) صورة، بينما لم يكن للصورة الرابعة عشر (١٤) (التي سماها: السوزور) والصورة الواحدة والعشرين (٢١) (التي سماها: «الانسان القرد» وجود البتة).

وذلك الامر حدا بالعلماء المختصين على كتابة ونشر قضية التزوير على صفحات الجرائد، ولما اهاه الامر راى الا مفر في الاقرار، فكتب مقالة (بتاريخ ١٤ ديسمبر ١٩٠٨) قال فيها بعنوان: «تزوير صور الاجنة»:

«اني اعترف رسميا حسما للجدال في هذه المسألة، ان عددا قليلا من صور الاجنة نحو ستة في المائة او ثمانية<sup>(٣)</sup> موضوع او مزور...»

---

(١) «الداروينية: عرض وتحليل» تأليف يحيى محمد. مطبعة دار التعارف للطبعات / بيروت. ص ١٠١-١٠٢.

(٢) يقصد ارنست هيكل.

(٣) في الحقيقة ان نسبة التزوير هي اكثر بقليل من تسعة بالمائة.



الى ان قال : « فبعد هذا الاعتراف يجب ان احسب نفسي مقضيا على وهالكنا، ولكنه يعزيني ان ارى بجانبى في كرسي الاتهام مئات من شركائى في الجريمة، وبينهم عدد كبير من الفلاسفة المعول عليهم في التجارب العلمية، وغيرهم من علماء الاحياء - البيولوجيا - فان كثيرا من الصور التي توضح علم ابناء الاحياء وعلم التشريح وعلم الانسجة وعلم الاجنة المنتشرة المعول عليها، مزور مثل تزويرى تماما لا يختلف عنه شيء »

اذن فان مئات الفلاسفة والعلماء البيولوجيين - باعتراف هيكل - قاموا بعمليات التزوير، وان كثيرا من صور بنى الاحياء وعلم التشريح وعلم الانسجة وعلم الاجنة التي اصبحت معول عليها علميا هي صور مزيفة . . . . اذن على هذه الاسس من عمليات التزوير العلمي والغش التي تعتبر جريمة علمية وجريمة خلقية في نفس الوقت . . . على هذه الاسس المزورة قامت نظرية التطور . . . فتأملوا !!

٣- انسان جاوه : وقد سبق الكلام عنه .

٤- اما بالنسبة لعملية تزوير انسان پلنداون فمن المفيد ان نعطي عنها - ض التفاصيل من كتاب « دارون ونظرية التطور » :

[بدأت حادثة « پلنداون » في اوائل قرننا الحالي ، ففي سنة ١٩١٢ ذهب جارلس داوون Charles Daulson - وهو احد هواة التنقيب عن الاثار، يعمل محاميا في مدينة سوساك بانكلترة - الى المتحف البريطانى وقدم الى « سميث وود رود » Smith ' Wood Ward - هو جيولوجى موظف في المتحف - بضعة قطع من الجماجم ، قائلا بانه على اول قطعة منها سنة ١٩٠٨ في احدى الحفريات في « پلنداون » قرب مدينة « سوساك » وانه عثر على القطع الاخرى ، بعد ذلك التاريخ في الحفريات التي اجراها في نفس تلك المنطقة .

كانت القطع تبدو قديمة جداً ، وقد اتفق « داوون » مع « وودورد » -

الذي كان رجل علم محترف - على ان قطع الجماجم هذه لا تعود الى تاريخ قريب، ولكن الغريب في الموضوع، هو ان الجمجمة بالرغم من مظهرها القديم جداً فانها كانت تعود الى الانسان الحديث.

بعد هذا التاريخ بدأ «داوون» و«وودورد» باجراء أبحاثهما معاً، وفي الحفريات التي اجريها معاً في منطقة «بلتداون» عثرا على قطع اخرى من الجماجم، وعلى - وهذا هو المهم - عظام فك، كانت تبدو قديمة جداً ايضاً وفيها خرسان. والشئ الذي يجلب النظر ان الفك كان يعود الى قرد «الاورانج»، اما الضرس فيشبه ضرس انسان. ومع ان القسم المفصلي من الفك، والذي يرتبط مع الجمجمة كان مكسوراً، اي مزيلاً بذلك إمكانية معرفة عما اذا كان هذا الفك يعود الى نفس الجمجمة المكتشفة سابقاً لا، الا ان «داوون» و«وودورد» أصراً على ان ذلك يعود لتلك الجمجمة، دون ان يعبرا اهتماماً لعدم كفاية الأدلة على ذلك.

كانت قطع العظام هذه تعطي صورة محيرة جداً: صورة انسان بفك قرد، او قرداً بجمجمة انسان، وعندما اجريت الابحاث على المتحجرات الاخرى التي اكتشفت معها، والعائد: حيوانات ثديية اخرى، تبين أن هذا المخلوق الغريب عاش قبل خمسمائة الف سنة، وكان هذا تاريخاً ضارباً في القدم. اذن فان القرد عند تطوره وتحوله إلى انسان تطور دماغه أولاً، ومر قبل نصف مليون سنة بمرحلة «القرد الذي يفكر، وربما يتكلم ايضاً كإنسان».

اطلق «داوون» ورفيقه «وودرود» اسم *Eoanthropus Dawsoni* على هذا المخلوق الغريب، وفي ١٨ كانون الاول سنة ١٩١٢ قدما اكتشافهما هذا في الاجتماع المعقود في «اتحاد الجيولوجيين» في لندن. ومع ان بعض الحاضرين في الاجتماع، أشاروا إلى كون هذه القطع من العظام، لا تعود الى كائن واحد بل الى عدة كائنات، الا ان

«انسان بلتداون» حاز على رضا رجال العلم بشكل عام .  
 بعد ثلاث سنوات عشر «داوصن» و «ووردرد» بالقرب من «بلتداون»  
 على قطع اخرى من العظام . ولكن ما ان عشر سنة ١٩١٥ على قطع  
 اخرى من العظام من نفس نوع الجمجمة والفك السابقين ، على بعد  
 ٣ كم من الحفريات الاولى في بلتداون ، حتى اتفق العلماء على ان  
 تاريخ التطور يجب ان يكتب من جديد ، اما المتشككون والمتسائلون :  
 ماهو الدليل على ان هذا الفك يعود هذه الجمجمة؟ فلم يعد احد  
 يلتفت اليهم . واصبح اشهر علماء (علم الاحافير) البلثولوجيا (١)  
 آنذاك ، مقتنعين بوجود «انسان بلتداون» ، واقنعوا انفسهم بذلك ، بحيث  
 لم يبق امام من يجازف بالقاء اي ظل من الشك حول العظام  
 المستخرجة من «بلتداون» ، الا توقع مختلف انواع النقد والتهم .  
 وحتى العالم الامريكي المشهور هنري فير فيلد ازبورن (١٨٥٧ -  
 ١٩٣٥) الذي تشكك في البداية من هذا الادعاء ، ما ان زار المتحف  
 سنة ١٩٢١ وشاهد الجمجمة والفك ، حتى غير رأيه مبدئياً حيرته امام  
 قطع العظام هذه قائلاً :

[ان الطبيعة مليئة بالمفاجآت] ، ثم وصف اكتشاف «انسان  
 بلتداون» بانه : «اكتشاف في غاية الاهمية للمراحل التي عاشها انسان  
 ما قبل التاريخ» .

وقد حسب التطوريون ، ان اكتشاف تلك الجمجمة من قبل  
 «داوصن» ، قد سلط الضوء على إحدى النقاط الغامضة في نظرية  
 التطور ، فقد كان النقاش الدائر آنذاك بين التطوريين هو : «هل تطور  
 جسم الانسان أولاً ام دماغه؟» اما «انسان بلتداون» بجمجمة انسان ،  
 وفك قرد ، فقد كان يوضح ان دماغ الانسان هو الذي تطور أولاً . واليكم

(١) البلثولوجيا Paleontology فرع من علم الاعراق والسلالات البشرية ، يبحث في انسان  
 ما قبل التاريخ . والكلمة يونانية الاصل وتتركب من Palaios وتعني : القديم . on.  
 Oulos وتعني الموجود أو الكائن و Logos وتعني العلم أو البحث (المرحوم)

ما كتبه العالم الانجليزي المعروف كرافتون اليوت سمث (١٨٧٠-١٩٣٧) في هذا الموضوع :

[إن أهم نقطة في اكتشاف «رجل بلتداون» هو اثباته للرأي القائل ان الدماغ هو الجزء الذي تطور أولاً في الانسان عند مراحل تكامله ، وان الانسان تجاوز مرحلة الفردية بفضل تطور وتكامل دماغه ، فبالرغم من احتفاظ هذا الانسان بخشونة فك وملامح ، وطبعاً بجسم اجداده القروء ، بدرجة كبيرة ، فان دماغه وصل الى مستوى الانسان ، وبعبارة اخرى ، فان الانسان كان قرداً من فصيلة «الاورانج» ، نما دماغه بشكل كبير . وهكذا فان اهمية «بلتداون» هي في إثباتها لهذه الحقيقة إثباتاً لا يأتيه الشك] <sup>(١)</sup>

إلى جانب هذه الاحكام القاطعة ، التي كان يسوقها اشهر علماء العالم ، حول جمجمة «بلتداون» اصبحت ترتفع بمرور الزمن بعض الاصوات التي بدأت تنبه إلى عدم جواز الاعتماد والثقة الزائدة عن حدها في تلك القطع من العظام . فمثلاً صرح عالم التشريح الالماني المعروف «فرانز ويدنريج» Franz Weidenreich (١٨٧٣ - ١٩٤٨) سنة ١٩٤٠ (اي بعد ثلاثين سنة تقريباً من اكتشاف هذه العظام) .

[يجب حذف «انسان بلتداون» من سجلات المتحجرات . لانه ليس الا عبارة عن تركيب إصطناعي بين جمجمة انسان وفك قرد الاورانج ووضع اسنان في هذا الفك بشكل اصطناعي]

ولم ينج هذا العالم المشهور بسبب شكوكه هذه ، من الانتقادات الحادة والاتهامات القاسية ، فمثلاً كتب العالم الانكليزي سير ارثر كيث (١٨٦٦-١٩٥٥) جواباً قاسياً له قال فيه :

[ان عملك هذا، ليس الا للتخلص من الحقائق التي لا توافق نظرية مقبولة لديك سلفاً. اما الطريق الذي يسلكه رجال العلم فهو تطويع النظريات للحقائق وليس التخلص من الحقائق] (١)

وفي الحقيقة، فان الذين كانوا يؤمنون بـ «انسان بليتداون» فضلوا تطويع الحقائق للنظريات، وليس تطويع النظريات للحقائق، وذهبوا في هذا إلى حد بعيد، الى درجة ان المدافعين عن «انسان بليتداون» بدأوا يشبهون هذه الجمجمة (التي هي لانسان معاصر) بجمجمة القرد. فمثلاً قام «سمث وودورد» بحساب حجم دماغ هذه الجمجمة مقدراً اياه بـ ١٠٧٠ سم<sup>٣</sup>. وبعد مدة اعاد سير أرثر كيث حساب حجم الدماغ موصلأ اياه الى الحد الأدنى للدماغ الانسان المعاصر الذي يبلغ ١٤٠٠-١٥٠٠ سم<sup>٣</sup>. ومن جهة اخرى صرح «كرافتون اليوت سمث» انه يرى في هذه الجمجمة أدلة واضحة لبعض المناطق الخاصة بالانسان المعاصر وهي في طور النشوء الاولی، ثم نراه يصل ويكل سهولة الى القرار التالي:

[علينا ان نقر ان هذه الجمجمة هي أقرب الجماجم الانسانية لجماجم القرد المكتشفة حتى الآن، ومن الطبيعي جداً ان نتوقع مثل هذا الدماغ من كائن يشير فكه إلى مستوى حيوانية جده بشكل لا يقبل الشك].

وفي سنة ١٩٤٨، اي بعد مرور ٣٦ سنة على اكتشاف هذه الجمجمة لا يتردد «سيرارثر كيث» في كتاب نشره آنذاك من وصف هذه الجمجمة بانها جمجمة قرد، فنراه يقول:

[كما في قرد «الاورانج»، فاننا لانجد في هذه الجمجمة التواء الموجود فوق محجر العين «Supraorbital» كما ان عظام جبهة «انسان

---

(١) المصدر السابق . ص . (٤٣).



بالتداون» تشبه عظام جبهة قرد الاورانج في بورنيو وسومطره<sup>(١)</sup> . ولا يفوتنا ان نوضح هنا، فنقول ان التواء فوق العين ليس واضحاً في الانسان كذلك، وانما يشاهد هذا التواء في الغوريلا والشمبانزي، ولكن لأمر ما كان العالم الانكليزي الشهير يصير على ان جمجمة «بالتداون» تعود لقرد وليس لانسان.

وكلما ازداد فحص هذه الجمجمة ظهرت فيها علامات كونها تعود لقرد!! اما بالنسبة للفك فقد بدأت علامات مشابهته للفك الانساني بالظهور ترى!! فمثلا صرح «كنت» بان شكل دفن وانغمار الاسنان في عظام الفك يشابه ما هو كائن في فك الانسان وليس القرد.

ومضى العلماء على هذا المنوال أربعين سنة، يكشف كل منهم دليلاً جديداً، او بالاحرى تمويهاً جديداً، في موضوع جمجمة «انسان بالتداون».

في سنة ١٩٤٩ قام «كنت اوكلي» (١٩١٧ - ) من قسم دراسة السلالات البشرية في المتحف البريطاني باجراء تجربة الفلور على عظام «انسان بالتداون»، حيث تبين انها ليست قديمة بالدرجة المتصورة سابقاً. وتعتمد تجربة الفلور على حقيقة امتصاص العظام للفلور بمرور الزمن لذلك فان مقدار الفلور الموجود في العظام يعتمد على:

١ - مقدار نسبة الفلور الموجود في التربة المدفونة فيها العظام.

٢ - الفترة الزمنية لبقاء العظام مدفونة في تلك التربة.

وقد تبين ان نسبة الفلور، الموجودة في عظام «انسان بالتداون» قليلة مما تشير الى حداثة دفنها. ولكن حتى هذه النتيجة لم تفلح في القاء شكوك قوية، كل ما في الامر انهم اعتبروا ان العظام دفنت في الحقيقة في وقت أبكر مما كان يتصور سابقاً.

---

(١) المصدر السابق، ص. (٤٤).

وأخيراً قام «كنيث اوكلي» و «سير ولفود لي كروس كلارك» من جامعة اكسفورد قسم التشريح مع «ج . س . وينر» سنة ١٩٥٣ باجراء تجارب اكثر دقة على هذه العظام . وتمت مقايسة ومقارنة اجزاء العظام مع بعضها البعض بعنايه كبيره ، واخذت صورها باشعة x (الاشعة السينية) كما تم قياس مقدار التروجين والفلور الموجود فيها . (كلما زادت مدة بقاء العظام مدفونة في التراب ، ازداد مقدار الفلور ، وقل مقدار التروجين فيها . وتجربة التروجين تعطي نتائج افضل من تجربة الفلور ، لانها تستطيع تحديد عمر العظام بدقة اكثر ، وخاصة ان كانت تعود الى عصور قريه) .

وقد اظهرت هذه التجارب ، ان العظام دفنت في منطقة «بلتداون» في زمن قريب جداً . . . في عصرنا الحالي . وعندما وضع «اوكلي» واصدقاؤه العظام في محلول حامضي اختفت البقع الموجودة عليها ، واتضح ان هذه البقع لم تكن - كما حسبت سابقاً - ناتجة عن بقائها مدة طويلة مدفونة في التراب ، بل انها احدثت بشكل اصطناعي للايهام بانها تعود الى ازمان غابرة جداً . وليس هذا فحسب ، بل تبين ان الانسان المفروسة في عظم الفك بردت بمبردة للتمويه وللإيهام بانها تأكلت على مر الزمن . وكانت علامات البرد ظاهرة لكل عين متفحصه .

وأخيراً اعلنت النتيجة في تشرين الثاني سنة ١٩٥٣ ، وكانت كما يأتي :

[ان «انسان بلتداون» ليس الا قضية تزوير وخداع ، تمت بمهارة ومن قبل اناس محترفين فالجمجمة تعود الى انسان معاصر ، اما عظام الفك فهي لقرد اورانج بعمر عشر سنوات . والأسنان هي اسنان انسان

غرست بشكل اصطناعي ، وركبت على عظام الفك . وظهر كذلك ان العظام عوملت بمحلول ديكرومايت البوتاسيوم لاحداث اثار يقع للتمويه واعطاء شكل تاريخي قديم لها]

بعد هذا التصريح تحول «انسان بلتداون» فجأة إلى «قنبلة بلتداون». وكانت المسألة واضحة الى درجة ان التساؤل المهم لم يكن : من الذي قام بهذا التزوير والخداع؟ بل : كيف تسنى عدم انكشاف مثل هذا التزوير الواضح طوال اربعين سنة؟ إذ لم يكن هناك اي دليل يعتد به ، يبين ان الفك يعود لتلك الجمجمة ، ذلك لان مكان التحام الفك مع الجمجمة كان مكسوراً ، فانتفت بذلك أية امكانية لمعرفة ملائمة او عدم ملائمة الفك مع الجمجمة . وعلاوة على ذلك فقد اسبح الجميع متفقين على وجود دلائل كثيرة كانت تستوجب الشكوك والحذر. اذ نرى «لي كروس كلارك» . - وهو احد اعضاء اللجنة التي كشفت عملية الخداع هذه - يتساءل بحق :

[لقد كانت علامات المحاولة المقصودة لاثهار العظام قديمة ومتأكلة ظاهرة وواضحة الى درجة ان الانسان ليحтар كيف انها لم تلاحظ حتى الآن من قبل أحد] (١).

اضافة الى الاثار الواضحة للمبرد على الاسنان ، فان طريقة وضع هذه الاسنان في الفك كانت تبين بوضوح ، انها ركبت وغرست فيما بعد في الفك بصورة اصطناعية ، وعندما نقل «اوكلي» ذكرياته عن هذه الحادثة ذكر ان اطباء الاسنان الاختصاصيين ، الذين رأوا «انسان بلتداون» في المتحف ، لم يقوموا باي تفسير ، ولم يقدموا أية ملاحظات عن اثار الخداع الظاهرة (٢)

(١) المصدر السابق . ص . (٤٣) .

(2) Kenneth Oaklen, «Suspicious about Piltdown Man», New Scientist (21 June 1979). P. 1014.

اما بالنسبة : من الذي كان وراء عملية التزوير والخداع هذه، وماذا كان الغرض منها؟ فقد سبقت احتمالات كثيرة، بل ألفت كتب حولها. فأشار البعض باصبع الاتهام الى «جارلس داوون»، وقال آخرون بانه عمل شخص آخر أكثر إحترافاً منه، ولما كان «داوون» قد توفي سنة ١٩١٦، إثر مرض مفاجيء، بعد اكتشافه الجمجمة الثانية. فلم يكن بالامكان طبعاً استطلاع رايه في الموضوع. كما سبقت اسماء اخرى كذلك.

اما بخصوص الغاية من عملية التزوير هذه، فان الاحتمالات الرئيسية التي اوردت بهذا الخصوص كانت كما يأتي :

ان الحسد والغيرة ليسا من الحوادث النادرة في المحيط العلمي، فلمل الذين كانوا يكرهون «داوون» ولا يطبقونه، رتبوا له هذه اللعبة، او ان «داوون» نفسه، الذي كان باحثاً هاوياً، غير محترف، رتب هذه الخدعة رغبة في الشهرة، وتهويناً من شهرة المحترفين. او ان المسألة كلها كانت مزحة في البداية ثم انقلبت الى جد فيما بعد.

بالرغم من انقضاء ربع قرن على اكتشاف التزوير في موضوع «انسان بليتاون»، فلا تزال هذه الحادثة حديث مجالس العلم في الغرب حتى الآن، وقد يكشف عن الشخص الذي كان وراء عملية الخداع هذه، او لا يكشف عنه، وهذا لا يهم كثيراً، ولكن المهم هو ان حادثة «انسان بليتاون» سلطت الضوء على حقيقة معروفة، وهي ان العلماء - شأنهم في ذلك شأن الناس الآخرين - معرضون للخطأ، فكما يستطيع محتال محترف، خداع رجل بسيط، فيبيع له برج المدينة او يخدع البنك المركزي بسندات زائفة، كذلك من الممكن خداع اشهر العلماء واكثرهم صنيعة. ولكن بشرط ان يكون المحتال على علم تام بنقاط ضعف ضحيته، وترتيب لعبته وفق ذلك. وهذا ما كان يتحلى

به بطل «انسان بلتداون»، اذ كان - على ما يظهر - على علم تام بضعيته].

﴿﴿١٤﴾﴾

هذا هو نسبة الاحتمال لتكون جزيئه واحدة من البروتين (المؤلف من خمسين حامض اميني) عن طريق الصدفة. اما اذا اخذنا جزيئة بروتين اكثر تعقيدا فان هذه النسبة تصغر اكثر فاكثرا. وقد حسب الرياضي السويسري «تشارلز يوجين جاي»، هذه النسبة بالنسبة لبروتين اعقد فحصل على نسبة ١ : ١٠<sup>(١٦٠)</sup> اي رقم واحد مقسوم على رقم واحد وامامه مائه وستون صفرا<sup>(١)</sup>.

هذا بالنسبة لظهور جزيئة واحدة فقط من البروتين. اما ان قمنا بحساب احتمال ظهور الحياة من صنف الاحياء وحيدة الخلايا عن طريق الصدفة فان هذه النسبة تكون شيئا مذهلا ومروعا في عالم الارقام اذ تكون ١ : ١٠<sup>(٤٠٠٠٠)</sup> اي رقم واحد مقسوم على رقم امامه اربعون الف صفر، وليس هناك احد يستطيع مجرد النطق بهذا الرقم، اي لا توجد اية فرصة لظهور الحياة صدفة، وقد تم هذا الحساب من قبل العالم الفلكي الشهير سيرفريد هويل Sir Fred Hoyle في كتابه «التطور من الفضاء Evolution From Space»

\* \* \*

﴿﴿١٥﴾﴾

ان الخلية بتركيبها المدهش ومحتوياتها المعقدة البالغة حد الكمال، وبالوظائف المذهلة التي تقوم، بها تعتبر معجزة من معجزات الخلق. فشفراتها الوراثية تحتوي على معلومات باضعاف واضعاف اكبر دائرة معارف عرفها البشر، وقد كتبت مجلة «لوك LOOK» في عددها الصادر في

(١) لتصور مدى ضخامة هذا الرقم (اي رقم ١٠<sup>١٦٠</sup>) نقول ان عدد ذرات الكون المنظور والمكتشف حتى الآن يقارب ١٠<sup>٧٩</sup> ذرة.



١٦ (كانون الثاني) يناير ١٩٦٢ تقول: «ان الخلية لاتقل تعقيدا عن مدينة نيويورك»، ويقول عالم الاحياء الالماني «فون برتالانفي Von Bertalanffy» :

«ان الالمام بتفصيل النظام الفيزيائي - الكيماوي لابطط خلية يفوق طاقتنا اما العالم سر جيمس غري Sir James Gray الاستاذ في جامعة كمبردج فقد ذكر في مجلة «العلم اليوم Sience Today» : «ان الجرثومة هي اشد تعقيدا من اي نظام جمادي يعرفه الانسان، ولا يوجد مختبر في العالم يمكن ان يوازي في نشاطه الحيوي الكيماوي اصغر جهاز حي». علما بان كل خلية تحوي على ستة أو سبعة انواع من المعامل المدهشة، ومن كل معمل هناك المثات منه، لذا فاننا نرى ان هناك نحو الفين الى ثلاثة الاف معمل في الخلية تقوم بفعاليات مدهشة.

ولا يمكن شرح هذا الموضوع الذي يحتاج شرحه الى مجلدات. اذ لاتزال الخلية وفعاليتها مجال دراسات واسعة في مئآت الجامعات، وتصدر حولها مئآت المقالات في المجلات العلمية وعشرات الكتب كل عام، والموضوع خصب وحافل بالاسرار العميقة.

\* \* \*

﴿﴿١٦﴾﴾

لكون الكرة الارضية ذات شكل بيضوي فان لها قطرين، فقطرها الذي يصل بين قطبيها الشمالي والجنوبي يبلغ ٧٩٠٠ ميلا، اما قطرها في الخط الاستوائي فيبلغ ٧٩٢٦ ميلا.

\* \* \*

﴿﴿١٧﴾﴾

نستطيع ذكر المزيد من الدقة والحكمة في خلق الارض بالمقاييس الموجودة حاليا.

١- كثافة الجوى: هي الكثافة المناسبة للحياة، فلو كانت اقل كثافة لما

استطاعت ان تحتفظ بالحرارة المناسبة للحياة على الارض، ولما استطاع الغلاف الجوي المحيط بالارض حفظنا من ملايين الشهب المنقضة علينا بسرعة رهيبة (بسرعة ٣٠ كم / ثانية) ولاندلعت الحرائق في كل ارجاء الارض. فهذه الكثافة هي الكثافة المناسبة لحفظ الحرارة ونقل بخار الماء وتكوين السحب ونقلها مسافات بعيدة بين القارات.

٢- سرعة دوران الارض حول نفسها:

لو كانت هذه السرعة اكبر من السرعة الحالية لتناثرت الابنية والمساكن والمنشآت، وتطايرت في الفضاء، وتطاير الناس ايضا، وذلك لزيادة القوة الطاردة عن المركز (يقع هذا الامر لو كانت سرعة الارض بحيث انها تكمل دورتها حول نفسها في ساعة واربع وعشرين دقيقة) ولو بطأت هذه السرعة لانسحبت مياه المحيطات الى القطبين ولفرغت مياه البحار والمحيطات، وغرقت مساحات شاسعة، ذلك لان شكل الارض متفرطح اي ان الجاذبية عند القطبين اكبر من الجاذبية عند خط الاستواء (ذلك لكون القطبين اقرب الى مركز الارض من خط الاستواء) ودوران الارض بهذه السرعة هو الذي يمنع انسحاب المياه الى القطبين بما يولد من قوة طاردة.

كما ان هذه السرعة (اضافة الى شكل الارض) هي التي تولد الرياح وتوجهها، بالشكل الحالي فلو كان دوران الارض اكثر سرعة لزادت العواصف المدمرة، ولوبطأ الدوران لقلت سرعة الرياح ولما انتظم انتقال السحب كما هلك الناس لزيادة الحر ولزيادة البرد، لان النهار والليل سيطولان كثيرا فتزيد الحرارة نهارا الى درجة مهلكة وتقل الحرارة ليلا الى درجة مهلكة ايضا.

٣- حجم الارض:

لو كانت الارض اكبر حجما لتعذرت الحياة عليها، فلو كان حجمها ضعف

حجمها الحالي مثلا لتضاعفت قوة جاذبيتها الى الضعف فتضاعفت تبعاً لذلك وزن كل شخص وقل سمك الغلاف الجوي وتضاعف الضغط الجوي واتسعت مساحة المناطق الباردة وقلت مساحة الارض الصالحة للسكن وزادت سرعة واهطار الشهب المتساقطة على الارض .  
ولو كان حجم الارض اقل لما استطاعت المحافظة على غلافها الجوي والمائي ولزادت درجة الحرارة فيها الى حد مهلك .

#### ٤ - بعدها عن الشمس :

لو كان بعدها ضعف البعد الحالي لنقصت كمية الحرارة التي نتلقاها من الشمس الى الربع ولزاد الزمن الذي تكمل الارض دورتها حول الشمس (اي زادت السنة الحالية) وزاد تبعاً لذلك فصل الشتاء وتجمدت الاحياء .

ولو نقص البعد الى النصف لحصل العكس وقضت الحرارة الزائدة على الحياة .

#### ٥ - بعد القمر عن الارض :

يبعد القمر عن الارض (٢٨٦) ألف ميل فلو كان البعد اقل لبلغ المد والجزر في الارض اقصاه كل ١٢ ساعة ولاغرقت المياه كل القارات ، ولتهشمت الجبال وتفتت من قوة الجاذبية ولزادت اضاءة القمر الى حد مزعج في الليل ، اما لو زاد بعد القمر عن الارض عن البعد الحالي فان عملية المد والجزر كانت ستضعف او تتوقف . ولقلت الاضاءة الحالية للقمر .

#### ٦ - قشرة الارض وعمق المحيطات :

لو كانت قشرة الارض اكثر سمكا حوالي عشرة اقدام لامتنعت الاوكسجين الموجود في الجو ولهلك كل كائن حي .

ويمكن ذكر نفس الشيء تقريبا بالنسبة لعمق المحيطات ، فلو كان

هذا العمق اكثر بيشعة اقدام فقط لامتصت المحيطات جميع  
الاوكسجين وثاني اوكسيد الكربون من الجو.

٧- بالنسبة لميل محور الارض بمقدار ٢٣°، فان هذا الميل اضافة الى  
كونه هو السبب المباشر لحدوث الفصول الاربعة فانه لولا هذا الميل  
(اي لو كان المحور عموديا) لتصاعدت الابخرة من البحار والمحيطات  
وتجمعت عند القطبين وتكونت هناك قارات متجمدة ولما حدث توزيع  
السحب والامطار على اجزاء العالم.

\* \* \*

اورخان محمد علي

## الفهرست

الموضوع	ص
مقدمة المترجم .....	٥
نبذة عن المؤلف .....	١٨
في نظرية التطور:	
هل تعرضت لغسيل الدماغ؟ .....	١٩
شروح وتعليقات المترجم .....	٤٩



## هذا الكتاب

في نظرية التطور:

هل تعرضت لغسيل الدماغ؟

*Have you been brain washed ?*

في هذا الكتاب نرى العالم الأمريكي البروفسور الدكتور

دوان ت. كيش وهو يأخذ معول العلم الحديث لكي يهدم أكبر

أكاديمية علمية في عصرنا الحالي. ألا وهي نظرية التطور

لـ «داروين».

كتاب كل متحف

رقم الايداع في المكتبة الوطنية ببغداد ١٢٣٤ لسنة ١٩٨٥

السعر: ٣٥٠ دينار